

1. Анкетные данные

Смирнова Ольга Сергеевна

Аспирант 2014 года поступления

Кафедра государственного и муниципального управления

Специальность: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»



Год рождения 04.06.1991

Высшее образование:

Окончила Волгоградский государственный университет в 2012 г. по направлению подготовки бакалавров «Менеджмент» (с отличием).

В 2014 освоила программу магистратуры по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление» (с отличием).

Количество научных публикаций:

Всего 13

В том числе в перечне журналов ВАК 1

Публикации в печати 3, в том числе в перечне журналов ВАК 2.

Участие в конференциях:

1. X Ежегодная научная конференция студентов и аспирантов базовых кафедр Южного научного центра РАН: тезисы докладов (г. Ростов-на-Дону, 14–29 апреля 2014 г.).
2. Всероссийская научно-практическая конференция «Имидж в стратегии инновационного развития регионов России».г. Волгоград, 19-21 июня 2014 г.).
3. Всероссийская научно-практическая конференция «Управление стратегическим потенциалом регионов России: методология, теория и практика»(г.Волгоград, 16-18 апреля 2014 г.).
4. Тенденции развития экономических наук: сборник научных статей Международной научно-практической конференции (20 сентября 2014 г., г. Уфа).
5. Всероссийской заочной конференции с международным участием «Теория и практика развития региональных социально-экономических систем» (24 октября 2014 г., г. Волгоград).
6. XIX Региональная конференция молодых ученых (11 ноября 2014 г., г. Волгоград).
7. Международная научно-практическая конференция «Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития» (15 декабря 2014 г., г. Пермь).
8. Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики» (20 марта, 2015 г., г.Уфа).
9. XI Ежегодная научная конференция студентов и аспирантов базовых кафедр Южного научного центра РАН (г. Ростов-на-Дону, 15–23 апреля 2015 г.)
10. Международная научно-практической конференция «Современное инновационное общество: динамика становления, приоритеты развития, модернизация: экономические, социальные, философские, правовые, общенаучные аспекты» (27 марта 2015 г.).

Участие в грантах:

– № 14-12-34014 «Развитие механизма государственной поддержки регионального АПК в условиях вступления России в ВТО» в качестве соисполнителя (грант поддержан РГНФ в 2014 г.).

№ 15-12-34002 «Повышение результативности и эффективности деятельности органов местного самоуправления».

2. Список научных трудов

N n/p	Наименование учебных изданий и научных трудов	Форма учебных изданий и научных трудов	Выходные данные	Объем п.л.	Соавторы
1	2	3	4	5	6
а) Научные работы:					
за 2013 год					
1.	Проблемы предоставления государственных и муниципальных услуг в Волгоградской области (тезис)	печат.	Тезисы докладов IX Ежегодной научной конференции студентов и аспирантов Базовых кафедр Южного научного центра РАН — Ростов-на-Дону : Издательство ЮНЦ РАН, 2013. — С.316-317.	0,1	
2.	Роль государственных корпораций в эффективном развитии экономики России. (тезис)	печат	Проблемы региона в исследованиях молодых ученых: сб. науч. тр. –Вып. 2.– Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. — С. 630-632.	0,1	
3.	Особый статус государственных корпораций и их влияние на национальную экономику России (статья)	печат	Материалы Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых "Инновационное государство и инновационный человек" — Структура : Издательство НОУ ВПО «Институт управления», филиал в г. Волгограде., 2013.; С. 27-32.	0,3	
4.	Государственные корпорации как современный институт развития экономики России (статья)	печат	Вестник ВолГУ. Серия 9. Вып. 11. 2013. - С. 51-53.	0,3	
за 2014 год					
5.	Влияние деятельности государственных корпораций на развитие экономики России (тезис)	печат	X Ежегодная научная конференция студентов и аспирантов базовых кафедр Южного научного центра РАН: тезисы докладов (г. Ростов-на-Дону, 14–29 апреля 2014 г.). Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2014. – С. 327-328.	0,07	

6.	Вступление России в ВТО: проблемы обеспечения продовольственной безопасности регионов.	печат	Всероссийская научно-практическая конференция «Имидж в стратегии инновационного развития регионов России». 19-21 июня 2014 г.: [материалы] – Волгоград: Изд-во ФГБОУ ВПО РАНХиГС Волгоградский филиал, 2014. – С. 33-36.	<u>0,5</u> 0,1	Михайлова Н.А., Бабич Т.В.
7.	Роль государственных корпораций в повышении инвестиционного потенциала регионов России.	печат	Всероссийская научно-практическая конференция «Управление стратегическим потенциалом регионов России: методология, теория и практика»: в 2 ч. Ч.2 /Волгоград. Гос. техн. ун-т; редкол.: А.В. Копылов (отв. ред.) и др. – Волгоград, 2014. – С. 83-84.	0,2	
8.	Роль предприятий государственного сектора в развитии экономики страны.	печат.	Тенденции развития экономических наук: сборник научных статей Международной научно-практической конференции (20 сентября 2014 г., г. Уфа).– Аэтерна, 2014. С.59-60.	0,3	
9.	Зарубежный опыт адаптации сельского хозяйства в условиях вступления в ВТО.	печат.	XIX Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 11-14 нояб. 2014 г. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2014 – С. 272-273.	0,2	
10	Модернизация механизма государственного регулирования регионального АПК России в условиях новых социально-экономических конструктов.	печат.	Вестник ВолГУ. Серия: Экология. Экономика. - № 4. - 2014. С. 37-46.	<u>1,00</u> 0,25	Бабич Т.В., Михайлова Н.А.
11	Участие государства в поддержке экономики регионов	печат.	Актуальные проблемы экономики: сборник статей Международной научно-практической конференции (20 марта, 2015 г., г.Уфа). в 2ч. Ч.2/ - Уфа: Аэтерна, 2015. -244 с.	0,3	

12	Государственные институты поддержки АПК региона	печат.	XI Ежегодная научная конференция студентов и аспирантов базовых кафедр Южного научного центра РАН: тезисы докладов(г. Ростов-на-Дону, 15–23 апреля 2015 г.). – Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2015. – С.245-246.	0,1	
13	К вопросу об эффективности органов местного самоуправления	печат.	Современное инновационное общество : динамика становления, приоритеты развития, модернизация: экономические, социальные, философские, правовые, общенаучные аспекты: материалы международной научно-практической конференции (27 марта 2015 г.) – В 3-х частях. –Ч3. / отвт. Ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов – Саратов: Изд-во «Академия управления», 2015. – С.84-86.	<u>0,2</u> 0,1	Федорова И. И.

3. Дипломы, грамоты, благодарственные письма





МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ имени Г.В. ПЛЕХАНОВА
ВОЛГОГРАДСКИЙ ФИЛИАЛ

ГРАМОТА

награждается

Смирнова Ольга Сергеевна

**за участие в VI Международной
научно-практической конференции
студентов, аспирантов и молодых ученых
“Проблемы современного социума
глазами молодых исследователей”**

Директор Волгоградского филиала
РЭУ им. Г.В. Плеханова,
профессор

А.Н. Буров

г. Волгоград, 2014



Правительство Волгоградской области
Совет ректоров вузов Волгоградской области

БЛАГОДАРНОСТЬ

Награждается

аспирант кафедры

«Государственное и муниципальное управление» ВолГУ

Смирнова Ольга Сергеевна

за работу «Зарубежный опыт адаптации сельского хозяйства в

условиях вступления в ВТО»,

представленную на XIX Региональной конференции молодых

исследователей Волгоградской области 2014 г.

по направлению «Экономика и финансы»

Зам. председателя Правительства
Волгоградской области

А. И. Блошкин



4. Публикации

UDC 001.891:387(063)

Editorial board:

Academician of RAS G.G. Matishov (main editor)

Dr (Biology) E.V. Verbitskiy

PhD V.V. Titov

PhD T.V. Panasuk

PhD E.E. Kiriilova

IX annual scientific conference of students and base departments of the Southern Scientific Centre RAS: Abstracts (Rostov-on-Don, April 2013). Rostov-on-Don. SSC RAS Publishers, 2013. 382 p. ISBN 978-5-4358-0055-5.

This book contains collected abstracts of students and PhD departments of the Southern Scientific Centre RAS. The main fundamental researches that are carried out in the academic scientific departments of its base departments in 10 state universities of the Southern Federal Region were presented on the IX annual conference of the PhDs of SSC RAS base departments. There are 11 sections: Biotechnologies, Earth Sciences, Chemistry and Chemical Technologies, Sciences, Mathematics, Mechanics and Modeling, Physics and Nanomaterials and nanotechnologies, Economical Processes and Informational Technologies and Innovative Management, Social and the Humanities. Conference was carried out on the base of SSC RAS in Rostov-on-Don, Astrakhan', Volgograd, and Taganrog.

UDC 001.891

Conference were supported by the Commission on Work with young scientists of the RAS Presidium and grant of Russian Foundation of fundamental researches 13-02-00807 мол а

ISBN 978-5-4358-0055-5

©SSC



В Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» закреплено понятие административного регламента, закреплены требования к его структуре и содержанию. В настоящий момент регламентируются только государственные и муниципальные функции и услуги, функции по контролю и надзору, типовые государственные услуги по рассмотрению обращений граждан. Остальные полномочия могут быть урегулированы ведомственными актами, которые зачастую сформулированы таким образом, что не несут четкой основы.

На уровне регионов продвижение в сторону электронного правительства воплощено в местных порталах по предоставлению региональных услуг и в сетях многофункциональных центров по предоставлению государственных и муниципальных услуг. При этом и портал, и центры выполняют роль универсального окна, в случае с МФЦ подразумевающего все же личное присутствие. В целом можно выделить два подхода к внедрению электронных государственных услуг в регионах. Первый - традиционный, когда внедрение электронного документооборота сводится к переходу от бумажных носителей в электронный формат. Второй - когда строится комплексная система документооборота, автоматизируются управленческая деятельность.

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

О.С. Смирнова

*Волгоградский государственный университет
Кафедра государственного и муниципального управления
oleasmirn91@mail.ru*

В современных условиях комплекс государственных (муниципальных услуг) во многом определяет экономическое и социальное благополучие регионов и страны в целом. На едином информационно-справочном портале органов исполнительной власти Волгоградской области (volganet.ru) опубликована информация о 215 государственных и 3581 муниципальных услугах, причем 38 из них можно получить в электронной форме. В Волгоградской области создано и функционируют 13 МФЦ, предоставляющие услуги по принципу «одного окна» и системы электронного обмена информацией.

Однако, несмотря на это, существуют проблемы, связанные с предоставлением данных услуг таких как, разнородность муниципальных услуг, низкая территориальная доступность удостоверяющих центров, а также невозможность полноценного перевода государственных и муниципальных услуг в электронную форму в виду наличия ограничений со стороны действующего законодательства.

Кроме того, могут возникнуть трудности с получением услуг в электронной форме для ряда категорий граждан, связанные, например, с приобретением

электронной подписи, при наличии только одного удостоверяющего центра, необходимостью установки специального программного обеспечения для пользования данным видом услуг. Помимо этого, несмотря на развитие технологий, не все жители области, особенно это касается сельских поселений, имеют персональный компьютер и выход в интернет, да и, наконец, присутствует проблема простой компьютерной неграмотности, которая также затруднит получение электронных услуг.

Итак, проведенный мониторинг системы предоставления государственных и муниципальных услуг позволил выявить названные проблемы, требующие решения. Дальнейшее повышение уровня общей удовлетворенности граждан качеством государственных (муниципальных) услуг можно обеспечивать, прежде всего, за счет факторов, в наибольшей степени влияющих на удовлетворенность граждан их качеством, в том числе: времени ожидания в очереди, количества обращений, срока оказания государственных (муниципальных) услуг. Во-вторых, следует утвердить реестр (перечень) муниципальных услуг, подлежащий стандартизации и регламентации, предоставляемых населению и юридическим лицам, и систематически осуществлять его формирование и корректировку. В-третьих, создать условия для повышения компьютерной грамотности населения, а кроме этого активно осуществлять политику информирования жителей области через системы телерадиовещания, объявлений в общественном транспорте, на сайтах администраций, едином портале губернатора и правительства Волгоградской области.

Таким образом, реализовав предложенные мероприятия, можно будет добиться повышения уровня информированности и удовлетворенности населения в процессе предоставления государственных и муниципальных услуг. Однако без обратной связи со стороны граждан, без их личной заинтересованности и стремления применять новые технологии при получении услуг, невозможно будет достичь абсолютной эффективности работы системы предоставления государственных и муниципальных услуг Волгоградской области.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СЕКТОРА

М.П. Снопина

*Волгоградский государственный университет
Кафедра мировой и региональной экономики
sno-marina@mail.ru*

Актуальность настоящего исследования обуславливается необходимостью перспектив увеличения доходов государственного бюджета посредством использования необремененного налогами финансового сектора экономики.

Научное издание

IX
ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ
БАЗОВЫХ КАФЕДР
ЮЖНОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН

Тезисы докладов конференции

г. Ростов-на-Дону
11-24 апреля 2013 г.

Техническая редакция:
Ю.М. Валова-Романенко, С.Л. Шестаков, А.Л. Яковлева

Обложка *Я.Ю. Яковлева*

Верстка *И.В. Кубеш*

Подписано в печать 05.04.2013
Формат 70х100/16. Бумага офсетная
Печать цифровая
Усл. печ. л. 31,04. Тираж 300 экз.

Издательство Южного научного центра
Российской академии наук
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41
Тел. 8(863)250-98-21
E-mail: ssc-ras@ssc-ras.ru

ОЕМ,

Отпечатано типографией DSM. Заказ № 11/13
ИП Лушкина Н.В. Св-во № 002418081
г. Ростов-на-Дону, ул. Седова, 9, тел. 263-57-66
E-mail: dsmgroup@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА
В ИССЛЕДОВАНИЯХ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ



Выпуск 2

Список литературы

1. Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 04.03.2013) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (с изм. и доп. от 01.04.2013) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В ЭФФЕКТИВНОМ РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

О.С. Смирнова

магистрант кафедры ГМУ

Научный руководитель: д.э.н., профессор В.В. Курченков

В последнее время в современном мире все больше внимание уделяется роли государственных корпораций в развитии экономики стран. В передовых странах они давно зарекомендовали себя как надежный инструмент модернизации экономики даже в условиях мирового кризиса. Государственные корпорации представляют собой, как правило, крупную интегрированную структуру с высокой долей государственного капитала, способную решать наиболее сложные задачи в экономике [2, с. 35].

Согласно ст. 7.1 Федерального закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 11.02.2013) «О некоммерческих организациях», государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций [1]. По своей сути, современная госкорпорация – это вертикально-интегрированная структура, имущество которой на 100 % формируется за счет

имущественного взноса Российской Федерацией, создаваемая специальным Федеральным законом для решения конкретных отраслевых задач и подчиняющаяся напрямую Президенту РФ.

В настоящий момент в РФ действуют семь государственных корпораций (ГК): ГК – Агентство по страхованию вкладов; ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»; ГК «Российская корпорация нанотехнологий» (первой из государственных корпораций завершила реорганизацию и с 11 марта 2011 года перерегистрирована в открытое акционерное общество «Роснано»); ГК Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства; ГК по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта; ГК по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии»; ГК по атомной энергии «Росатом».

Государственные корпорации являются одним из институтов развития экономики страны. Они выполняют роли государства, но функционируют в рыночной среде, действуют в тех отраслях, куда бизнес идет с неохотой, либо где у бизнеса не достаточно средств.

Госкорпорации охватывают наиболее перспективные отрасли экономики, успешное развитие которых будет способствовать развитию экономики, а провал – почти наверняка означает увеличение отставания от развитых экономик.

Государственные корпорации призваны выполнять следующие функции в экономике:

- восстановление внутреннего спроса на продукцию национальной экономики;
- осуществление значительных капиталовложений в низкорентабельные проекты, имеющие высокую социальную значимость;
- инновационное развитие экономики;
- перераспределение экономических рисков из частного в государственный сектор [2, с. 36].

Итак, уже на протяжении многих лет государственные корпорации играют важную роль в обеспечении устойчивого развития национальных экономических систем, нивелируя так называемые «провалы» рынка и создавая необходимые условия для преодоления кризисных явлений. Созданные государством инновационной, банковской и других сферах экономики, они не только способствуют эконо-

мическому развитию, но и вносят существенный вклад в решение большинства социальных вопросов [4, с. 22].

Однако в последнее время в России присутствует тенденция к снижению эффективности деятельности государственных корпораций, основанная на результатах проверки Генпрокуратуры, обнаружившей нецелевое использование финансов и имущества госкорпорациями, а также неэффективную работу их сотрудников. Это обстоятельство определяет потребность в их модернизации. Особое внимание необходимо уделить проверке законности и эффективности использования переданных государственным корпорациям финансовых средств и государственного имущества, а также соответствию деятельности корпораций целям, определенным при их создании.

Список литературы

1. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 11.02.2013) «О некоммерческих организациях» [Электронный ресурс]: справочно-правовая система «Консультант-плюс». – режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142050>.
2. Конакова Н. Госкорпорация – мотор и тормоз/Стратегия России, – 2012, – №11, С. 35–38.
3. Брагин Д.А. Современные госкорпорации в России [Электронный ресурс]: электронный журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2008/ekon1.html>.
- Моляков А.Ю. Роль государственных корпораций в экономическом развитии России / Сборник аспирантов по материалам выездной научно-практической конференции «Новая парадигма экономического развития» / Под ред. И. Н. Мысляевой. – М.: МАКС Пресс, 2011. – С. 21–24.

МЕТОДИКА ПОЛУЧЕНИЯ И ИЗУЧЕНИЕ ПРОТИВОМИКРОБНЫХ СВОЙСТВ ЭФИРНОГО МАСЛА НА ПРИМЕРЕ ШАЛФЕЯ (*SALVIA TESQUICOLA*)

Е.А. Млечко, Е.А. Сосновская

аспирант кафедры Биологии
Волгоградского государственного университета

бакалавр гр. Б6-111 кафедры Биологии
Волгоградского государственного университета

Выделенные эфирные масла обладают выраженными противомикробными свойствами. Диско-диффузионный метод показал что эфирное масло шалфея сухостеппного близко по своим свойствам с эфирным маслом шалфея мускатного и значительно превосходит по пролонгации действия таких антибиотиков как цефазолин, нефлоксацин и фузидин.

Ключевые слова: *Salvia tesquicola*, эфирные масла, антимикробная активность, пролонгация действия.

Актуальной проблемой современной медицины является введение противомикробных препаратов растительного происхождения взамен химических аналогов. Одним из таких компонентов являются концентрированные извлечения из растительного сырья, такие как эфирные масла, содержащие различные биологически активные вещества [2, 3].

Объектами противомикробного, в том числе бактерицидного воздействия эфирных масел растений были выбраны штаммы *Staphylococcus aureus*, *Escherichia coli* и *Bacillus subtilis* предоставленные ГосНИИгенетика.

Материалом для исследований послужило эфирное масло шалфея сухостеппного *Salvia tesquicola*. Эфирное масло извлекали методом прямой дистилляции.

При дистилляции растительное сырье погружали в воду, которую затем доводили до кипения. В качестве сырья использовались листья, корни, плоды, цветы. Горячая вода разрывает железы растения и содержащаяся в

Научное издание

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА
В ИССЛЕДОВАНИЯХ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Выпуск 2

Главный редактор *А.В. Шестакова*
Верстка и техническое редактирование *Е.С. Страховой*
Оформление обложки *Н.Н. Захаровой*

Материалы публикуются в авторской редакции.

Подписано в печать 27.05 2013 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 51,7.
Уч.-изд. л. 55,6. Тираж 220 экз. Заказ **133** . «С» 58.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.
E-mail: izvolgu@voisu.ru

8. Областная целевая программа «Развитие и поддержка малого предпринимательства в Волгоградской области на 2012-2014 годы»
9. Малый бизнес. Организация, экономика, управление: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, направлениям «Экономика», «Управление»/ Под ред. В.Я. Горфинкеля, В.А. Шавандара. – 3-е изд., изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2009. – 495 с.
10. Яхонтов Г. А. Организация предпринимательской деятельности : учебное пособие. ИНФРА-М, 2013, «Высшее образование», 2-е изд.
11. Беспалов М. В. Особенности развития предпринимательской деятельности в условиях современной России : учебное пособие. ИНФРА-М, 2011, «Высшее образование».
12. Ретник С. Д. Основы предпринимательской деятельности : содержание деятельности, качества и компетенции, профессиональная карьера, личная организация предпринимателя : учебное пособие ИНФРА-М, 2012, «Высшее образование», 2-е изд.

Смирнова О.С

студентка гр. ГМУм-112

ФГ АУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

Особый статус государственных корпораций и их влияние на национальную экономику России

В последнее время в современном мире все больше внимание уделяется роли государственных корпораций в развитии экономики стран. В передовых странах они давно зарекомендовали себя как надежный инструмент модернизации экономики даже в условиях мирового кризиса. Государственные корпорации представляют собой, как правило, крупную интегрированную структуру с высокой долей государственного капитала, способную решать наиболее сложные задачи в экономике [2, с. 35].

Важным элементом государственной политики РФ в 2007 году стало создание крупных государственных корпораций и последующее активное расширение масштабов, а иногда и направлений, их деятельности. Эти гос корпорации получили широкий набор функций, значительные объемы государственного имущества (средства федерального бюджета, различные производственные и финансовые активы), обеспечивающие их деятельность на длительную перспективу. Процесс динамичного создания государственных корпораций и расширения масштабов их деятельности породил множество дискуссий о рациональности такого направления государственной политики.

Согласно ст. 7.1 Федерального закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 11.02.2013) «О некоммерческих организациях», государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций [1]. По своей же сути, современная госкорпорация – это вертикально-интегрированная структура, имущество которой на 100% формируется за счет имущественного взноса Российской

Федерацией, создаваемая специальным Федеральным законом для решения конкретных отраслевых задач и подчиняющаяся напрямую Президенту РФ.

В настоящий момент в РФ действуют семь государственных корпораций, создававшихся на основании соответствующих федеральных законов (см. табл. 1). Особенностью статуса государственных корпораций является существенно меньший контроль со стороны государственных органов, слабые требования к раскрытию информации о своей деятельности.

Таблица 1.

Список госкорпораций России

№ п/п	Название	Федеральные законы, определяющие правовой статус
1.	ГК — Агентство по страхованию вкладов	ФЗ от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»
2.	ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»	ФЗ от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития»
3.	Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»	ФЗ от 19 июля 2007 г. № 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий»
	<i>Примечание:</i> Первой из государственных корпораций завершила реорганизацию и с 11 марта 2011 года перерегистрирована в открытое акционерное общество «Роснано».	
4.	ГК — Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства	ФЗ от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»
5.	ГК по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта	ФЗ от 30 октября 2007 г. № 238-ФЗ «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта»
6.	ГК по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии»	ФЗ от 23 ноября 2007 г. № 270-ФЗ «О Государственной корпорации „Ростехнологии“»
7.	ГУ по атомной энергии «Росатом»	ФЗ от 1 декабря 2007 г. № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии „Росатом“»

Источник: составлено автором на основе изучения сайта «Российские госкорпорации» <http://gskkorporacia.ru/>.

Особый статус государственных корпораций выражается и в ряде других положений. Так, на их деятельность не распространяются положения федерального закона № 94-ФЗ о проведении госзакупок, что позволяет госкорпорациям проводить конкурсы и аукционы на закупку товаров, работ и услуг в произвольном порядке. Контроль за деятельностью ГК осуществляется Правительством РФ на основе ежегодного представления корпорацией годового отчета, аудиторского заключения по ведению бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности, а также заключения ревизионной комиссии по результатам проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности и иных документов корпорации. Любые другие федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в деятельность корпораций [1].

Тем не менее, государственные корпорации являются одним из институтов развития экономики страны. Они выполняют роли государства, но функционируют в рыночной среде, действуют в тех отраслях, куда бизнес идет с неохотой, либо где у бизнеса не достаточно средств.

Госкорпорации охватывают наиболее перспективные отрасли экономики, успешное развитие которых будет способствовать развитию экономики, а провал – почти наверняка означает увеличение отставания от развитых экономик.

Государственные корпорации призваны выполнять следующие функции в экономике:

- восстановление внутреннего спроса на продукцию национальной экономики;
- осуществление значительных капиталовложений в низкорентабельные проекты, имеющие высокую социальную значимость;
- инновационное развитие экономики;
- перераспределение экономических рисков из частного в Государственный сектор [2, с.36].

Госкорпорации должны оказаться эффективными участниками рынка, поскольку они имеют право привлечения отечественных и иностранных кредитов, получения гарантий и выпуска облигаций, следовательно, могут быть надежными партнерами для частного бизнеса. Они призваны скоординировать взаимодействие государственного и частного капитала в направлении развития национальных проектов.

Итак, уже на протяжении многих лет государственные корпорации играют важную роль в обеспечении устойчивого развития национальных экономических систем, нивелируя так называемые «провалы» рынка и создавая необходимые условия для преодоления кризисных явлений. Созданные государством инновационной, банковской и других сферах экономики, они не только способствуют экономическому развитию, но и вносят существенный вклад в решение большинства социальных вопросов [4, с. 22].

Однако в последнее время в России присутствует тенденция к снижению эффективности деятельности государственных корпораций, основанная на результатах проверки Генпрокуратуры, обнаружившей нецелевое использование финансов и имущества госкорпорациями, а также неэффективную работу их сотрудников.

Скоротечность процесса принятия законов в 2007 году о создании государственных корпораций обусловила целый ряд значимых проблем, среди которых можно выделить следующие:

1. Недостаточная степень конкретизации целей их создания, нечеткость и слишком общий характер формулировок, определяющих эти цели, что создает определенную возможность их искажения на практике, произвольного расширения их состава, а также существенно затрудняет контроль за их достижением

2. Чрезмерная, закрепленная законодательно степень их освобождения от практически всех форм государственного контроля за

использованием предоставляемых им огромных государственных ресурсов и соответствием деятельности корпораций целям их создания;

3. Неоправданные риски для сохранности и эффективного использования переданной госкорпорациям государственной собственности, генерируемые чрезмерным несоответствием, с одной стороны, между закрепленной законами степенью либерализации их прав по распоряжению колоссальными по своим масштабам государственными материальными и финансовыми активами, передаваемыми в их собственность, и, с другой стороны, практически полным отсутствием в законах правовых норм, устанавливающих адекватную масштабам доверенной им государственной собственности ответственность за достижение целей, ради которых они были созданы, а также за эффективное использование переданного им государственного имущества;

4. Неправомерность выведения госкорпораций из-под действия федерального закона «О государственных закупках», создающего коррупционные риски, поскольку процедуры размещения заказов, применяемые корпорациями, не обеспечивают прозрачности и гласности проводимых ими торгов, создавая возможность избирательного подхода к выбору поставщиков.

Признавая наличие недостатков в юридическом оформлении статуса госкорпораций, представляется принципиально важным отметить, что оно свидетельствует лишь о необходимости их устранения, но отнюдь не об экономической несостоятельности новой организационно-правовой формы хозяйственной деятельности в целом. На данном этапе их функционирования нет серьезных оснований для выводов относительно неправомерности создания такого рода структур [5, С. 8].

Таким образом, все вышеперечисленные проблемы и недостатки в деятельности государственных корпораций определяют потребность в их модернизации. Особое внимание необходимо уделить проверке законности и эффективности использования переданных государственным корпорациям

финансовых средств и государственного имущества, а также соответственно деятельности корпораций целям, определенным при их создании.

Литература

1. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 11.02.2013) «О некоммерческих организациях» [Электронный ресурс]: справочно-правовая система «Консультант-плюс». – режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=142050>
2. Конаков Н. «Госкорпорация – мотор и тормоз» Журнал «Стратегия России» №11, ноябрь 2012, С.35-38.
3. Брагин Д.А. Современные госкорпорации в России [Электронный ресурс]: электронный журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2008/ekon1.html>
4. Моляков А.Ю. Роль государственных корпораций в экономическом развитии России / Сборник аспирантов по материалам выездной научно-практической конференции «Новая парадигма экономического развития» / Под ред. И. Н. Мыслевой. - М.: МАКС Пресс, 2011. – С.21-24.
5. Сильвестров, С. Н. Государственные корпорации: проблемы и перспективы [Текст] / С. Н. Сильвестров, А. Г. Зельдер, Р. И. Ширяева // Экономические науки. - 2010. - № 8. - С. 7-10 .

Ангел О. В.

к.с.н., доцент, директор

ВФ НОУ ВПО «Институт управления»

Сарматин Е. С.

к.ф.н., доцент кафедры менеджмента и финансов

ВФ НОУ ВПО «Институт управления»

Тенденции и перспективы образовательного пространства в процессе перехода к постиндустриальному обществу

Рубеж XX- XXI веков в наиболее развитых странах был ознаменован процессом перехода от индустриального к постиндустриальному обществу. Его утверждение обычно связывают со становлением нового технологического уклада – информационно-индустриального комплекса, отличительной особенностью которого является широкое распространение автоматизированных систем различного типа, порождающее появление феномена «быстрой» экономики. Этот процесс имеет весьма серьезные социальные последствия, сопровождаясь становлением совокупного работника, имеющего тенденцию к постепенному стиранию «синих» и «белых» воротничков.

Вместе с тем по мере развертывания этого процесса становится все более и более очевидным, что перестройка производственной базы современного общества немаловажна без развитой инновационной способности, которая обеспечивается всемерным развитием, с одной стороны, системы образования, а с другой – системы НИОКР. Налицо экспансия трех переплетающихся друг с другом процессов: 1) бурного распространения инновационной деятельности; 2) усовершенствования системы образования, приобретающего массовый характер; 3) широкого распространения информационно-промышленного комплекса, проникающего буквально во все ниши человеческой деятельности. Как результат мы имеем появление новой исторической фигуры: «массового работника знаний». Последние десятилетия убедительно показали, что

Научное издание

Инновационное государство и инновационный человек

Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых
(19 апреля 2013 года)

Сборник научных статей

Негосударственное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
«Институт управления»
Волгоградский филиал
400040, г. Волгоград, ул. Штеменко, 66А

Волгоград, 2013-07-12 Формат 60x90/16
Печать офсетная. Бумага офсетная М65
Гарнитура «Таймс»
Тираж 100 экз. Заказ № 829
Отпечатано в ООО «Три АС»
400121, г. Волгоград, ул. Вертолетная, 12

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ КАК СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Смирнова Ольга Сергеевна

Магистрант кафедры государственного и муниципального управления
Волгоградского государственного университета
olgasmim91@mail.ru
Проспект Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Ключевые слова: корпорация, государственная корпорация, правовой статус госкорпораций, институт развития экономики, государственный контроль, оптимизация организационных структур госкорпораций.

В последнее время в современном мире все больше внимание уделяется роли государственных корпораций в развитии экономики стран. В передовых странах они давно зарекомендовали себя как надежный инструмент модернизации экономики даже в условиях мирового кризиса. Государственные корпорации представляют собой, как правило, крупную интегрированную структуру с высокой долей государственного капитала, способную решать наиболее сложные задачи в экономике [2, с. 35].

Уже на протяжении многих лет государственные корпорации играют важную роль в обеспечении устойчивого развития национальных экономических систем, нивелируя так называемые «провалы» рынка и создавая необходимые условия для преодоления кризисных явлений. Созданные государством в инновационной, банковской и других сферах экономики, они не только способствуют экономическому развитию, но и вносят существенный вклад в решение большинства социальных вопросов [3, с. 22].

Важным элементом государственной политики РФ в 2007 г. стало создание крупных государственных корпораций и последующее активное расширение масштабов, а иногда и направлений их деятельности. Эти госкорпорации получили широкий набор фун-

кций, значительные объемы государственного имущества (средства федерального бюджета, различные производственные и финансовые активы), обеспечивающие их деятельность на длительную перспективу. Процесс динамичного создания государственных корпораций и расширения масштабов их деятельности породил множество дискуссий о рациональности такого направления государственной политики.

В настоящее время госкорпорации контролируют около 40 % российской экономики. С учетом деятельности всех госкомпаний и ФГУПов они обеспечивают более 50 % ВВП. Госкорпорации по праву связывают с ориентацией на формирование инновационной экономики и модернизацией на этой базе отечественной промышленности [1, с. 330].

Итак, актуальность данного исследования определяется высокой ролью государственных корпораций в развитии экономики России. Госкорпорации охватывают наиболее перспективные отрасли экономики, успешное развитие которых будет способствовать развитию экономики, а провал почти наверняка означает увеличение отставания от развитых экономик.

Целью исследования является научное обоснование сущности государственных кор-

пораций как современного института развития экономики России и выявление основных направлений повышения эффективности их деятельности.

Достижение поставленной цели предусматривает необходимость решения ряда задач, определивших логику и структуру исследования:

- описать сущность и особенности правового статуса государственных корпораций;
- проанализировать опыт зарубежных стран в развитии государственных корпораций и изучить историю возникновения госкорпораций в России;
- определить роль и место государственных корпораций в структуре современной российской экономики;
- выявить проблемы деятельности действующих государственных корпораций и определить направления совершенствования данного института.

Объектом исследования является совокупность экономико-правовых отношений возникающих в процессе функционирования госкорпораций в современной экономике России. Предметом исследования выступает государственная корпорация как институт развития экономики России.

Теоретико-методологическую и информационную основу исследования составили научные труды классиков экономической теории, а также работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам функционирования института государственных корпораций.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили документы и сведения, опубликованные в научной отечественной и зарубежной литературе, периодической печати, информационные ресурсы сети Интернет, отчетность госкорпораций, представленная на их официальных сайтах.

Научная новизна данного исследования заключается в определении сущности государственных корпораций как института развития экономики России, способствующего формированию конкурентных производств, привлечению иностранного капитала и стимулированию инновационной активности.

Практическая значимость работы заключается в повышении эффективности функционирования государственного сектора экономики и деятельности госкорпораций в час-

тности, а также в выработке направлений по совершенствованию деятельности государственных корпораций в России.

Основные научные результаты, выносимые на защиту, сводятся к следующему:

1. Уточнены сущность и особенности правового статуса государственных корпораций, который выражается в ряде положений, определяемых действующим законодательством. Это существенно меньший контроль со стороны государственных органов, слабые требования к раскрытию информации о своей деятельности, нераспространение на их деятельность закона о несостоятельности (банкротства).

2. Проанализирован опыт зарубежных стран в развитии госкорпораций, а также их историческое развитие в России. Так, создание государственных корпораций является одним из элементов имущественной политики любой страны. При любом типе экономической системы стратегически важные отрасли экономики принадлежат государству или контролируются им. Опыт создания государственных корпораций как института индустриализации и модернизации экономики страны присутствует в целом ряде государств (США, Великобритания, Канада, Италия, Индия, Корея, Япония). Они создавались в данных государствах в разные периоды времени и в разных условиях и отраслях. В российской экономике государственные корпорации прошли стадии создания и становления и находятся в процессе своего развития.

3. Определено влияние деятельности государственных корпораций на развитие современной экономики России, обозначена роль и место данного института в структуре российской экономики. Так, создание таких корпораций имеет своей целью поддержку и развитие тех отраслей стратегического значения, где бизнес в краткосрочной и среднесрочной перспективе не видит привлекательности для инвестирования своих средств и где позиции страны неуклонно снижаются.

4. Выявлены проблемы неэффективного функционирования действующих государственных корпораций в РФ: недостаточная степень конкретизации целей их создания, чрезмерная, закреплённая законодательно степень их освобождения от практически всех форм государ-

ственного контроля, неоправданные риски для сохранности и эффективного использования переданной госкорпорациям государственной собственности, неправомерность выведения корпораций из-под действия федерального закона «О государственных закупках».

5. Определены направления совершенствования института государственных корпораций за счет повышения роли государственного контроля за деятельностью корпораций, оптимизации организационных структур госкорпораций и совершенствования законодательной базы.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы из 83 наименований и приложения. Содержание работы, включая список литературы, изложено на 100 листах машинописного текста, в том числе основной текст на 89 листах.

Во введении обоснована актуальность исследуемой проблемы, ее значение для теории и практики развития института государственных корпораций, определены цель, задачи, предмет, объект исследования, раскрыты его теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, аргументированы положения научной новизны, отражена апробация полученных результатов исследования.

В первой главе «Теоретические аспекты развития института государственных корпораций» выявлены сущность, особенности правового статуса госкорпораций, а также зарубежный и отечественный опыт развития данного института.

Во второй главе «Влияние деятельности государственных корпораций на развитие современной экономики» проанализирована деятельность действующих в РФ госкорпо-

раций, рассмотрена роль и место государственной корпорации в структуре современной российской экономики, а также обозначены основные проблемы института госкорпораций России.

В третьей главе «Совершенствование института государственных корпораций в современной экономике России» предложен комплекс по совершенствованию законодательства с сфере деятельности госкорпораций, повышению контроля за их деятельностью и оптимизации организационных структур государственных корпораций.

В заключении представлены основные результаты исследования, сформулированы выводы и рекомендации научного и практического характера.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гладун, Т. Н. Государственные корпорации: проблемы и противоречия в решении главных экономических задач России / Т. Н. Гладун // Журнал «Аудит и финансовый анализ». – 2012. – № 4. – С. 330–336.
2. Конакова, Н. П. Госкорпорация – мотор и тормоз / Н. П. Конакова // Журнал «Стратегия России». – 2012. – № 11. – С. 35–38.
3. Моляков, А. Ю. Роль государственных корпораций в экономическом развитии России / А. Ю. Моляков // Сборник аспирантов по материалам выездной научно-практической конференции «Новая парадигма экономического развития» / под ред. И. Н. Мысляевой. – М.: МАКС Пресс. – 2011. – С. 21–24.
4. Сильвестров, С. Н. Государственные корпорации: проблемы и перспективы / С. Н. Сильвестров, А. Г. Зельднер, Р. И. Ширяева // Экономические науки. – 2010. – № 8. – С. 7–10.

STATE CORPORATIONS AS MODERN INSTITUTE OF RUSSIAN ECONOMY

Smirnova Olga Sergeevna

Master Student, Public Administration Department,
Volgograd State University
olgasmim91@mail.ru
Prospect Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Key words: corporation, a public corporation, the legal status of state-owned corporations, the institute of development economics, state control, optimization of organizational structures of state corporations.

- организация обучения (например, обучение пенсионеров);
- создание рабочих мест для отдельных категорий граждан;
- создание специальных социальных центров (центров социального обслуживания, клубов и т.д.).

Итак, совершенствование системы социального развития населения является приоритетным направлением социально-экономической политики и способствует формированию собственно российского общества с современными характеристиками качества жизни.

ВЛИЯНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

О.С. Смирнова

*Волгоградский государственный университет
Кафедра государственного и муниципального управления
olgasmir91@mail.ru*

Одной из значимых тенденций в развитии экономики России начала XXI в. является создание государственных корпораций. Многие зарубежные страны уже давно использовали опыт корпоративных систем, так как именно они способствуют привлечению инвестиций и способствуют развитию в инновационной и технологических сферах.

В России бурный период становления и развития государственных корпораций пришелся на 2007 год. Созданные в этот период корпорации глубоко различаются по своим задачам, функциям, базовым принципам деятельности и могут быть условно разбиты на три основные группы. Внешэкономбанк – компенсация «провалов» как рынка, так и государственной системы управления, формирование финансовых институтов развития в виде госкорпораций. Фонд содействия реформированию ЖКХ, «Олимпстрой» – повышение эффективности и гибкости административной системы, «аутсорсинг» отдельных функций государственных органов управления на уровень госкорпораций. «Росатом», «Ростехнологии» – повышение конкурентоспособности отдельных стратегических секторов (отраслей), обеспечение национальной безопасности, реструктуризация и консолидация соответствующей государственных активов. «Роснано» – обеспечение коммерциализации разработок наноиндустрии и координация инновационной деятельности в сфере наноиндустрии.

Большинство государственных корпораций создается в тех отраслях национальной экономики, в которых государство видит необходимость интенсификации инновационной деятельности и готово финансировать развитие конкретной отрасли в направлении внедрения

нововведений и повышения конкурентоспособности.

Корпорации, созданные с целью государственной поддержки приоритетных отраслей экономики, создают предпосылки сохранения и развития хозяйственных, научно-производственных и технологических связей, способствуют разработке стратегии внутреннего развития и формированию адекватных институционально-организационных и производственно-управленческих структур на всех уровнях хозяйствования. В связи с этим немаловажным будет выявить степень влияния уже созданных и создаваемых корпораций на экономическую среду региона, а также его инновационную активность.

Итак, в настоящее время в российской экономике государственные корпорации прошли стадии создания и становления и находятся в процессе своего развития. Создание таких корпораций имеет своей целью поддержку и развитие тех отраслей стратегического значения, где бизнес в краткосрочной и среднесрочной перспективе не видит привлекательности для инвестирования своих средств и, где позиции страны неуклонно снижаются.

Влияние деятельности государственных корпораций на развитии экономики России очень велико. Являясь ключевыми «точками прорыва» они создавались в значимых для страны индустриях. Одни госкорпорации способствуют развитию высокотехнологичных отраслей (ГК «Ростех»), другие обеспечивают национальную безопасность (ГК «Росатом»), третьи способствуют росту инновационного потенциала, привлечению инвестиций и коммерциализации научных разработок (ГК «Роснано»).

СТРАТЕГИЯ КАК ОСНОВА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

И.Н. Субботина

*Волгоградский государственный университет
Кафедра государственного и муниципального управления
saturday_irish@mail.ru*

Современные аналитики считают, что российский рынок вступил в ту стадию, когда отсутствие четко разработанной стратегии мешает организациям эффективно работать и, самое главное, развиваться.

Стратегия решает большое количество задач, описывая всю последующую деятельность фирмы. Под стратегией понимают описание того, как будут достигаться цели, решаться существующие и возникающие проблемы и распределяться необходимые для этого ограниченные ресурсы. На основе стратегии персонал организации может принимать взаимосвязанные и верные решения, которые обеспечат скоординиро-



ИМИДЖ **В СТРАТЕГИИ** **ИННОВАЦИОННОГО** **РАЗВИТИЯ** **РЕГИОНОВ** **РОССИИ**

Сборник научных статей

УДК 332.14(470)
ББК 65.049(2Рос)
И 52

Ответственные за выпуск:

канд. социол. наук, доцент *Ю. А. Дроздова*;
канд. экон. наук, доцент *А. А. Огарков*

Тексты статей печатаются в авторской редакции

И 52 Имидж в стратегии инновационного развития регионов России: все-российская науч.-практ. конф. (2014; Волгоград). Всероссийская научно-практическая конференция «Имидж в стратегии инновационного развития регионов России», 19–21 июня 2014 г.: [материалы] / отв. ред. Ю. А. Дроздова, А. А. Огарков. – Волгоград: Изд-во ФГБОУ ВПО РАНХиГС Волгоградский филиал, 2014. – 356 с.

ISBN 978-5-7786-0526-8

Всероссийская научно-практическая конференция посвящена актуальным проблемам формирования имиджа российских регионов, направлениям, технологиям, условиям его продвижения и влияния на региональные и межрегиональные взаимодействия. В рамках конференции проанализированы проблемы социально-экономического развития регионов России как условия формирования имиджа, рассмотрены геокультурные, исторические, управленческие основания имиджа страны и регионов, конструктивистская деятельность органов власти и СМИ, выступающих основными субъектами формирования имиджа регионов России.

Сборник содержит материалы выступлений преподавателей, аспирантов, магистрантов и бакалавров, студентов вузов России и адресован социологам, менеджерам государственного и муниципального управления, историкам, политологам, культурологам, студентам, магистрантам и аспирантам, всем, кто проявляет интерес к вопросам инновационного развития регионов России.

УДК 332.14(470)
ББК 65.049(2Рос)

ISBN 978-5-7786-0526-8

© ФГБОУ ВПО РАНХиГС
Волгоградский филиал, 2014

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО: ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ*

Бабич Татьяна Владимировна, Михайлова Наталья Александровна, Смирнова Ольга Сергеевна

ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

Современный этап формирования глобальных продовольственных ресурсов характеризуется системным кризисом мирового рынка. Дефицит продовольственных ресурсов, рост цен на важнейшие виды продукции, превышение спроса над предложением, усугубляемые глобальным потеплением климата, недостатком углеводородного сырья, спекуляциями и политизацией коммерческих сделок, предполагают необходимость совместных усилий коммерческих сделок, предполагают необходимость совместных усилий мирового сообщества по оказанию продовольственной помощи нуждающимся государствам, укреплению систем социальной защиты, инновационному развитию сельского хозяйства на основе расширения масштабов инвестиций.

Проблема продовольственной безопасности достаточно сложная и многоаспектная, ее можно рассматривать как по отношению к отдельно взятому государству, так и на международном уровне, она затрагивает каждого человека и интересы государства в целом. Для экономики России проблема продовольственной безопасности по-прежнему одна из важнейших и в политической, и в социально-экономической жизни страны [1, с. 134]. Особо остро данная проблема имеет значение в условиях вступления нашей страны в ВТО.

Процесс вхождения России во всемирное торговое общество законодательно был завершён Федеральным законом «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года», обязав подчиниться его правилам и пользоваться ими, принимать активное участие в разработке норм поведения на мировых рынках.

Продовольственная безопасность любого государства целиком зависит от динамичного развития собственного сельскохозяйственного производства, что достижимо при устойчивости сельских территорий и искоренении бедности как социального явления.

Основным документом, регламентирующим обязательства членов ВТО по внутренней поддержке АПК, является Соглашение по сельскому хозяйству, определяющее не только особенности регулирования торговли сельскохозяйственными товарами, но и механизмы применения мер господдержки сельхозтоваропроизводителей (табл. 1).

С присоединением к Всемирной торговой организации следует мобилизовать усилия на достижение конкурентоспособности производства в аграрной сфере с минимально необходимым уровнем таможенной защиты. Уровнем, устанавливаемым исходя не из пожеланий производителей иметь стабильные доходы без напряженной работы, а в основном, оправдываемом менее благоприятными факторами аграрного производства по сравнению с иностранными конкурентами.

Таблица 1

Классификация ВТО мер государственной поддержки [6, с. 28]

Формы поддержки	Содержание поддержки
Меры «желтой корзины»	Ценовая поддержка; сбытовые кредиты; выплаты из расчета площади сельскохозяйственных угодий; выплаты из расчета численности сельскохозяйственных животных; субсидии в отношении средств производства; отдельные программы субсидируемых кредитов
Меры «зеленой корзины»	Общие услуги (научные исследования; ветеринарные и фитосанитарные мероприятия; подготовка и повышение квалификации кадров; информационно-консультационное обслуживание; контроль за безопасностью продуктов питания; маркетинговые и сбытовые услуги; инфраструктурные услуги); содержание стратегических продовольственных запасов; внутренняя продовольственная помощь нуждающимся слоям населения; страхование урожая; охрана окружающей среды и т.д.
Меры «голубой корзины»	Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота
Меры «de minimis»	Поддержка, ориентированная на конкретный продукт, в размере до 5% (для развивающихся стран – 10%) его стоимости; поддержка, ориентированная на конкретный продукт – до 5% (для развивающихся стран – 10%) стоимости агропродукции страны

Для России, уникальной по сложности территориальной организацией государства, разнообразием природных и социально-экономических характеристик, обеспечение устойчивого развития ее субъектов является одним из необходимых условий преодоления социальной, экономической, институциональной и политической нестабильности, сохранения территориальной целостности страны. В этом смысле достаточно правильно и лаконично сформулировано определение целей развития каждого территориального образования, состоящее в

* Работа выполнена в рамках гранта РГНФ 14-12-34014.

формировании такого режима функционирования региональной системы, который способен решить одну из важных проблем – проблему продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность РФ – состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих законодательству РФ о техническом регулировании, в объеме, не меньшем рациональных норм потребления для пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.

Национальная концепция России в области построения государственной политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности базируется на Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 03.01.2010 №120 [7].

Согласно данному документу продовольственная безопасность рассматривается в качестве:

– Одного из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе;

– Фактора сохранения ее государственности и суверенитета;

– Важнейшей составляющей демографической политики;

– Необходимого условия реализации стратегического приоритета повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Являясь приоритетным направлением государственной экономической политики, задача обеспечения продовольственной безопасности охватывает широкий спектр факторов:

– национальных;

– социальных;

– демографических;

– экономических;

– экологических.

Ориентирами обеспечения продовольственной независимости России являются целевые показатели удельного веса продукции собственного производства в потреблении населения: зерно – 95%; молоко – 90%; мясо и мясoproductы – 85%; сахар, растительное масло, рыбная продукция – на уровне 80 процентов [2, с. 100]. Предполагается, что такое состояние экономики России может быть достигнуто к 2025–2030 годам.

На сегодняшний день продовольственная обеспеченность РФ по оценкам правительства и в частности министерства сельского хозяйства имеет достаточно устойчивую тенденцию роста.

В 2013 году, несмотря на влияние неблагоприятных погодных условий в 23 субъектах Российской Федерации и наводнений в 6 субъектах Российской Федерации, были достигнуты положительные результаты развития сельского хозяйства. Индекс производства продукции сельского хозяйства составил 106,2%, в том числе продукции растениеводства – 112,3%, продукции животноводства – 100,5%.

В 2013 году достигнуты или превышены установленные доктриной пороговые значения показателей продовольственной безопасности Российской Федерации: по зерну – 98,4%, что на 3,4 процентных пункта выше порогового значения (не менее 95%); по сахару – 92,9%, что на 12,9 процентных пункта выше порогового значения (не менее 80%); по маслу растительному – 81,1%, что на 1,1 процентных пункта выше порогового значения (не менее 80%); по картофелю – 97,5%, что на 2,5 процентных пункта выше порогового значения (не менее 95%).

Удельный вес отечественной продукции в общем объеме ресурсов (с учетом переходящих запасов) остается ниже установленных доктриной пороговых значений: по мясу и мясoproductам – 77,5%, что на 7,5 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 85%); по молоку и молокопродуктам – 76,6%, что на 13,4 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 90%); по рыбной продукции – 78,2%, что на 1,8 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 80%); по соли пищевой – 58,9%, что на 26,1 процентных пункта ниже порогового значения (не менее 85%) [8].

В настоящее время эффективно реализовывать имеющийся природно-ресурсный, производственный, экономический потенциал отдельных территорий, а также создавать условия для их уверенного и динамичного развития не позволяют сложившиеся подходы к решению экономических, демографических и социальных проблем. Причины низкой эффективности действующей системы государственной поддержки, без которой во многих случаях не возможно развитие многих регионов, имеют институциональный, нормативно-правовой и конъюнктурный характер, выражающийся в сужающихся финансовых возможностях государства по выполнению в условиях продолжающегося финансового кризиса принятых на себя обязательств по государственной поддержке. Отсутствует четкая взаимосвязанная система федеральных законов прямого действия, прозрачные и стабильные принципы и нормативы распределения средств финансовой поддержки, четкие приоритеты на перспективу. Кроме того, финансово-экономический кризис обнажил многие нерешенные проблемы общества, им был нанесен удар по минимуму благополучия многих отечественных производителей, он показал, насколько является тупиковым путь прежнего развития, ограничивающий амбициозные цели предпринимателей.

Говоря о самообеспеченности страны продовольствием, необходимо учитывать социально-экономическое развитие регионов. Самообеспеченность продовольственными ресурсами региона, отражающая соотношение местного производства и совокупного спроса на него, характеризует степень продовольственной безопасности субъектов. Для многих регионов в силу природно-климатических и иных особенностей это не

только затруднительно, но и экономически невыгодно. Для таких регионов, которые испытывают постоянную потребность во внешних поставках продовольствия из-за низкой обеспеченности собственными ресурсами, ввоз продовольствия из других близко расположенных регионов в рамках единого экономического пространства страны – основное средство обеспечения продовольственной безопасности.

Волгоградская область относится к числу регионов, обладающих нормальным общим уровнем самообеспеченности продуктами питания [9, с. 230]. Регион имеет развитое сельскохозяйственное производство и является одним из крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации. В области производится широкий ассортимент сельскохозяйственной продукции: овощи, фрукты, молочная продукция, растительные масла, кондитерские, хлебобулочные изделия, соки, напитки, всего около 500 наименований [10, с. 62].

Аграрное производство является одним из ключевых видов хозяйственной деятельности, представленных на территории Волгоградской области. Результативность его работы имеет существенное влияние на экономическое и социальное состояние региона. По производству сельскохозяйственной продукции Волгоградская область заняла 12 место в Российской Федерации, лидирующие позиции в России по производству зерна - 10 место, подсолнечника – 5 место и овощей – 2 место. По объемам производства молока и яиц Волгоградская область находится на 23 месте, по производству мяса – на 17 месте (табл. 2).

Таблица 2
Индексы производства продукции сельского хозяйства в Волгоградской области за 2007–2012 гг. [5]

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Хозяйства всех категорий						
Производство сельского хозяйства	98,4	126,8	89,6	86,3	126,3	90,3
Производство растениеводства	101,8	137,8	82,3	76,1	145,0	85,8
Производство животноводства	93,1	102,1	108,1	104,1	98,2	99,2

Значение сельского хозяйства в экономической жизни Волгоградской области обусловлено долей занимаемой продукции сельского хозяйства во внутреннем валовом продукте региона, задействованным производственным потенциалом, численностью занятого трудоспособного населения и, конечно, размером территорий, используемых в сельскохозяйственном производстве. По размерам сельхозугодий область занимает третье место после Алтайского края и Оренбургской области. Это дает основание утверждать, что Волгоградская область входит в число основных аграрных регионов России.

В целом, экономические показатели, демонстрирующие неустойчивую динамику роста производства сельскохозяйственной продукции, тем не менее, позволяет утверждать, что сельское хозяйство региона располагает значительными возможностями по наращиванию объемов товарной продукции, так как вклад сельского хозяйства в общий объем валового регионального продукта значительно выше, чем инвестиции в него (рис. 1).

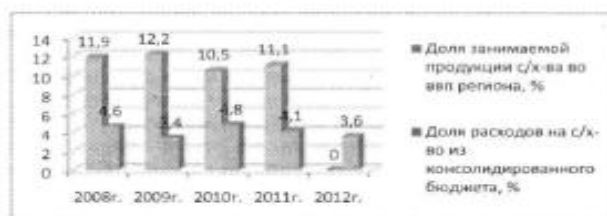


Рис. 1. Динамика соотношения доли занимаемой продукции сельского хозяйства во внутреннем валовом продукте региона и доли расходов на сельское хозяйство из консолидированного бюджета Волгоградской области, % за 2008–2012 гг. [11]

Россия имеет высокий потенциал агропромышленного производства. Однако, являясь одним из наименее поддерживаемых государством секторов экономики и существенно уступающим в этом развитым странам, отечественное сельское хозяйство продолжает оставаться в кризисном состоянии. Это выражается в высокой степени износа основных фондов, использования устаревших и ресурсоемких технологий производства продукции, снижении уровня квалификации занятых в отрасли кадров, недофинансировании сельскохозяйственной науки, низкой конкурентоспособности агропродовольственной продукции, хронических инфраструктурных проблемах. Как показал проведенный в работе анализ, данное состояние в целом характерно и для АПК Волгоградской области.

С вступлением России в ВТО, необходимо выстраивать новую систему поддержки аграрного сектора региона с учетом международных требований. Для этого полезно оценить сегодняшнее состояние отрасли, то есть стартовый уровень предстоящих изменений, а также риски, которые негативно отразятся на развитии сельского хозяйства области.

Анализ деятельности региональных сельхозорганизаций за последние годы выявил ряд сдерживающих факторов развития земледелия: тяжелые почвенно-климатические условия и низкий уровень культуры земледелия целого ряда сельскохозяйственных районов, неудовлетворительное состояние инфраструктуры села [12, с. 51]. Расположенная в засушливой зоне Нижнего Поволжья, область характеризуется разнообразием природных условий – климата, рельефа, почвы. Для нее характерен засушливый климат, резко континентальный.

Одновременно действующие несколько тенденций в сторону повышения цен на продовольствие, и традиционные методы сельскохозяйственного производства не в состоянии сбалансировать негативные тенденции, имеющие место в сельском хозяйстве, порождающие проблемы устойчивого развития отрасли:

– снижение уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, способствующее технико-технологическому отставанию сельского хозяйства;

– узкая специализация большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, приводящая к неустойчивому финансовому положению;

– слабое развитие перерабатывающей и пищевой промышленности, вывоз из региона значительных объемов непереработанной сельскохозяйственной продукции;

– несовершенство инфраструктуры рынка, возрастающая монополизация торговых сетей, слабое развитие кооперации в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции;

– низкая общественная оценка сельскохозяйственного труда, недостаточное ресурсное обеспечение на всех уровнях финансирования.

В целом, как прогнозируют ученые, негативные последствия от вступления в ВТО для Волгоградской области по прогнозам составят 9,2–10,3% от выпуска 2020 г. после вступления в ВТО, в том числе прямые потери роста – 2,2–2,4% и упущенные возможности роста – 6,9–7,9%. Это приведет к сокращению 36–80 тысяч рабочих мест.

Совокупный негативный эффект составит 60,9–68,1 млрд. руб., в т.ч. по значимым отраслям 22,72–22,55 млрд. рублей:

1. Пищевая промышленность – 11,62–12,99 млрд. руб. (28–32,5%) недополученного выпуска в 2020 г.

2. Переработка и консервирование картофеля, фруктов и овощей – 3,42–4,53 млрд.руб. (53,7–88,8%) недополученного выпуска в 2020 г.

3. Производство мяса и мясных продуктов – 3,13–3,29 млрд.руб. (41–45,6%) недополученного выпуска в 2020 г.

4. Растениеводство – 9,73–10,93 млрд. руб. (20–22,4%) недополученного выпуска в 2020 г.

5. Овощи – 4,43–7,98 млрд.руб. (20,8–37,4%) недополученного выпуска в 2020 г. [3].

В заключение следует отметить, что только интенсивное земледелие способно противостоять природным негативным факторам и обеспечивать стабильно высокие урожаи сельскохозяйственных культур, особенно зерновых. Однако, не смотря на ряд положительных тенденций в продовольственном обеспечении страны, необходимо также учитывать факторы, вызванные вступлением России в ВТО.

Список литературы

1. *Антимошкина, Е.Н.* Реализация аграрной политики в обеспечении продовольственной безопасности России / Е.Н. Антимошкина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2013. – № 1. – С. 134–141.

2. *Крылатых, Э.Н.* Продовольственная безопасность и присоединение России к ВТО / Э.Н. Крылатых // Современная Европа. – 2012. – № 4 (52). – С. 91–102.

3. Потери регионов России от ВТО [Электронный ресурс] Аналитический центр «ВТО-информ» – режим доступа: http://wto-inform.ru/upload/map/volgogradskaya_oblast.pdf, свободный.

4. О мониторинге и состоянии продовольственной безопасности в 2013 году и прогнозе на 2014 год [Электронный ресурс] Сайт правительства России – режим доступа: <http://government.ru/quotes/11326>, свободный.

5. Официальная статистика (сельское хозяйство) [Электронный ресурс] Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области – режим доступа: http://volgastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/volgastat/ru/statistics/enterprises/agriculture/, свободный.

6. *Самыгин, Д.* Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО: региональный аспект / Д. Самыгин // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №8. – С. 27–34.

7. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 г. №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

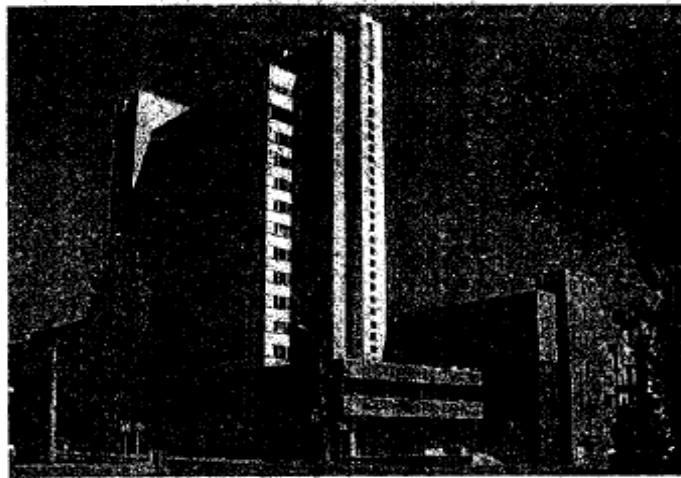
8. Сайт правительства РФ – режим доступа: <http://government.ru/quotes/11326>, свободный.

9. *Шахова, О.А., Воронина, Л.Н., Евтюгина, А.А.* Продовольственное обеспечение населения как фактор экономической безопасности страны // Экономика региона. – 2011. – №1. – С. 229–233.

10. *Ажиянов, А.* Повышать эффективность сельскохозяйственного производства Волгоградской области / А. Ажиянов // АПК: экономика, управление. – 2012. – №2. – С. 60–63.

11. Статистическое обозрение. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в Волгоградской области / Федеральная служба государственной статистики. Волгоградстат. – Волгоград, 2012.

12. *Михайлова, И.А.* Проблемы и перспективы управления развитием инфраструктуры инновационной деятельности / И.А. Михайлова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 31. – С. 49–53.



**ВСЕРОССИЙСКАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ**

***«Управление
стратегическим потенциалом
регионов России:
методология, теория, практика»***

Часть 2

(Волгоград, 16–18 апреля 2014 года)

УДК 332.1(470)
ББК У049(2Рос)

Редакционная коллегия:

Копылов А. В. – канд. экон. наук, доц. (отв. редактор)
Цыганкова В. Н. – канд. экон. наук, доц. (секретарь)
Булетова Н. Е. – канд. экон. наук, доц.
Камаев В. А. – д-р техн. наук, проф.
Морозова Н. И. – д-р экон. наук, проф.
Пескова О. С. – канд. экон. наук, доц.
Сазонов С. П. – д-р экон. наук, проф.
Сырбу А. Н. – канд. экон. наук, доц.
Терелянский П. В. – д-р экон. наук, проф.
Яковлев А. Р. – канд. экон. наук, доц.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Волгоградского государственного технического университета

Всероссийская научно-практическая конференция «Управление стратегическим потенциалом регионов России : методология, теория, практика» : в 2 ч. Ч. 2 / Волгоград. гос. техн. ун-т ; редкол. : А. В. Копылов (отв. ред.) [и др.] – Волгоград, 2014. – 296 с.

ISBN 978-5-9948-1533-5

ISBN 978-5-9948-1532-8 (Ч. 2)

Сборник содержит доклады Всероссийской научно-практической конференции «Управление стратегическим потенциалом регионов России», проходившей в г. Волгограде с 16 по 18 апреля 2014 года в Волгоградском государственном техническом университете по адресу: г. Волгоград, просп. В. И. Ленина, 28. Конференция проводилась при поддержке гранта ФГБУ РГНФ и Правительства Волгоградской области по проекту № 14-12-34501.

ISBN 978-5-9948-1532-8 (Ч. 2)
ISBN 978-5-9948-1533-5

© Волгоградский государственный
технический университет, 2014

Например, показатель «инвестиционный потенциал» можно представить в виде трех нечетких множеств: «низкий», «средний», «высокий», со значениями от 0 до 1.

Аналогично в fuzzy-модели помещаются и другие факторы: инвестиционный риск, инвестиционная активность, инвестиционный климат. Параметрами для формирования множеств могут служить как статистические данные, так и мнения экспертов. Результирующим показателем в fuzzy-модели можно образно принять инвестиционную привлекательность численными значениями от 0 до 1.

Исследование fuzzy-модели для оценки уровня и динамики инвестиционной привлекательности региона сулит больше преимуществ по сравнению с традиционными методами.

Библиографический список

1. Ломакин, Н.И. Биржевые торговые роботы в условиях информационного общества / Н.И. Ломакин // Концепт. – 2013. – № 05 (май). – С. 84-91.
2. Ломакин, Н.И. Разработка fuzzy-алгоритма управления финансовым риском в биржевых операциях с акциями компании / Н.И. Ломакин // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-7. – С. 1534-1538;
3. Ломакин, Н.И. Совершенствование маркетинговой стратегии предприятия / Н.И. Ломакин, Е.В. Кудинова // Наука и современность. – 2010. – № 1-3. – С. 119-124;
4. Навроцкая, Н.А. Трансформация инвестиционно-производственного пространства как условие экономической интеграции / Н.А. Навроцкая, Н.Ю. Сопилко // Вопросы региональной экономики. – 2013. – Т. 15. – № 2. – С. 63-69;
5. Навроцкая, Н.А. Трансформация мирового инвестиционного пространства в условиях глобализации / Н.А. Навроцкая // Экономічний часопис – XXI. – 2013. – № 3-4. – С. 37-40.

УДК 338(470+571):334.724.6

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В ПОВЫШЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РОССИИ

*Смирнова Ольга Сергеевна,
магистрант, ФГБОУ ВолгГТУ, г. Волгоград,
e-mail: olgasmirn91@mail.ru*

В условиях глобальной экономической нестабильности и неопределенности необходимо проводить эффективную региональную политику, направленную на стимулирование развития экономики страны. Регионы России имеют различный инвестиционный потенциал и по-разному наделены природными ресурсами, что ведет к существенному различию в уровне экономического развития субъектов РФ. Целью новой региональной политики руководства страны стала централизация власти и денежных ресурсов в федеральном центре и дальнейшее перераспределение в виде межбюджетных трансфертов обратно в регионы. В условиях данной системы именно инвестиции стали одним из основных источников экономического роста экономики регионов. И в ближайшие годы, по мнению руководства страны инвестиции должны стать катализатором роста экономики страны. В настоящее время в Российской Федерации целью содействия инвестиционному развитию было создано большое количество институтов и организаций, обеспечивающих функционирование механизмов привлечения инвестиций в регионы. Одним из таких институтов стал институт государственных корпораций.

Государственные корпорации являются очень важным механизмом привлечения инвестиций, так как, по данным Министерства экономического развития РФ, они обеспечивают около 30 процентов всех инвестиций в экономику России [2]. Финансирование государственным корпораций частных коммерческих проектов является одним из видов государственно-частного партнерства.

Регионы и округа России характеризуются дифференциацией экономического потенциала, который определяет структурное сочетание находящихся на их территории сырьевых, природных, научно-технических, материально-технических, информационных и трудовых ресурсов разной степени их вхождения в процессы воспроизводства. Российские регионы дифференцированы по основным социально-экономическим показателям, и в разной степени обладают природными ресурсами, некоторые регионы имеют выгодное геополитическое положение, выходы к мировым транспортным путям. Эти факторы, наряду с имеющимися в регионах ресурсным потенциалом многоцелевого назначения, определяют формирование в некоторых из них большого количества предприятий, входящих в состав промышленных госкорпораций.

Наибольшая концентрация предприятий государственных корпораций наблюдается в центральном и северо-западном округах России. Подобная концентрация обусловлена деятельностью головных организаций в данных округах. Приполярный и Дальневосточный федеральные округа являются стратегическими зонами России, в них сконцентрирована большая часть предприятий ВПК, на базе

которых создавались новые организации, входящие в состав государственных корпораций, которые в настоящее время инвестируют значительные средства в развитие оборонной промышленности и используют их потенциал для производства инновационной промышленности гражданского назначения (с. 88-89).

Одной из самых известных государственных корпораций в Российской Федерации, занимающейся реализацией проектов в области нано индустрии является ОАО «Роснано». С целью развития научных исследовательских и опытно конструкторских разработок и коммерциализации разработок и технологий компания осуществляет инвестиции в многообещающие проекты и компании и сотрудничает с ведущими зарубежными партнерами, являясь эффективным механизмом привлечения инвестиций в региональные проекты. По оценкам экспертов, группа компаний «Роснано» является крупнейшим инвестором технологических проектов на территории РФ. К возможным формам инвестирования относятся вложение денежных средств в уставной капитал компании, предоставление займов проектным компаниям, поручительство. Благодаря деятельности «Роснано» было создано 83 инновационные компании функционирующие в разных регионах страны, одними из которых являются:

- ООО «Акрилан», занимающаяся производством водных полимерных дисперсий в г. Владимир. Стороны «Роснано» в проект было вложено 600 млн. рублей, было создано 80 рабочих мест.

- Расположенная в Московской области компания «Pilkington» со штатом в 300 человек производящая высококачественное стекло. В этот проект группой «Роснано» было вложено 7,4 млрд рублей, кроме «Роснано» акционером этой компании является Европейский банк реконструкции и развития.

- ООО «ТБМ» - производитель базальтовых строительных материалов, расположенный в Республике Саха (Якутия). Размер инвестиций «Роснано» составил 400 млн. рублей.

- В производителя нано структурированной керамики ЗАО «НЭВЗ-Керамикс», расположенного в Новосибирске было вложено 790 млн. рублей.

- ООО «ЕСМ» - производитель станков в Республики Башкортостан. Объем инвестиций «Роснано» составил 70 млн. рублей [3].

Еще к одной из крупных государственных корпораций относится «Внешэкономбанк», целью деятельности которой являются стимулирование развития и диверсификации российской экономики, повышения конкурентоспособности отечественных предприятий, привлечение инвестиций, модернизацию моногородов. Деятельность банка регулируется федеральным законом «О банке развития» от 17 мая 2007 г. N 82-ФЗ. В отличие от других структур, банк инвестирует в проекты стоимостью от 2000 млн. рублей в срок окупаемости более пяти лет. Кроме того, Внешэкономбанк предоставляет поручительства по проектам и гарантии. По данным Внешэкономбанка, его кредитный портфель по состоянию на 2011 год равен 500 млрд. рублей. Согласно плану развития Банка, к 2015 году объем портфеля должен возрасти на 350 млрд. рублей и достигнуть 850 млрд. [1].

Итак, вышеперечисленные примеры инвестирования государственными корпорациями денежных средств в различные проекты, создание дочерних предприятий и компаний привлекает дополнительные ресурсы в регионы. Этот факт способствует повышению инвестиционного потенциала того или иного субъекта РФ, ведет к созданию новых рабочих мест, развитию инфраструктуры и повышению уровня доходности региона.

Таким образом, государственные корпорации, являясь современным институтом развития экономики России в целом, способствуют, и играют важную роль в повышении инвестиционного потенциала регионов нашей страны.

Библиографический список

1. Официальный сайт Банка развития и внешнеэкономической деятельности [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.veb.ru>
2. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>
3. Официальный сайт ОАО «РОСНАНО» [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.rusnano.com/>
4. Шевченко И.К. Анализ пространственной локализации государственных корпораций: тренды сопряженного развития / И.К. Шевченко, А.В. Бабилова, А.В. Ханина // Известия ЮФУ. Технические науки. 2013. - № 6. – С. 87-91.

The background of the page is a vibrant green with abstract, flowing, and slightly blurred lines that create a sense of movement and depth. The lines are in various shades of green, from light to dark, and they curve and swirl across the page.

**ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

УДК 00(082)
ББК 65.26
Т 33

*Ответственный редактор:
Сукиасян А.А., к.э.н., ст. преп.;*

Т 33 ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК: сборник статей Международной научно- практической конференции (20 сентября 2014 г. г. Уфа). - Уфа: Аэтерна, 2014. – 74 с.
ISBN 978-5-906769-00-8

Настоящий сборник составлен по материалам Международной научно-практической конференции «**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**», состоявшейся 20 сентября 2014 г. в г. Уфа.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. Материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 00(082)
ББК 65.26

ISBN 978-5-906769-00-8

© Коллектив авторов, 2014
© ООО «Аэтерна», 2014

РОЛЬ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

Развитие экономики страны зависит от многих факторов, таких как уровень и качество жизни населения, конкурентоспособность страны, ВВП, ВНП и ряд других факторов. Государственные предприятия, наряду с частным бизнесом также вносят свой вклад в повышение благосостояния общества и государства в целом.

Являясь ключевой экономической опорой страны любого общественно-политического строя государственный сектор, представляет собой важнейшую область государственного управления. Частный бизнес зачастую и при определенных условиях не способен решать ряд важных экономических задач государства таких, как развитие инфраструктуры, реконструкция некоторых отраслей народного хозяйства и промышленности, обеспечение народного хозяйства дешевой электроэнергией и сырьем, организация и финансирование в общегосударственном масштабе научно-исследовательских работ.

Современные тенденции развития национальной экономики позволяют выделить функции государственного сектора такие, как: омотативная – формирующая предложение и спрос на новые (инновационные, модернизированные) блага, технологии, адекватные требованиям инновационной экономики; волонтиративная – стимулирующая (побудительная) частный сектор на обновление выпуска продукции, совершенствование технологий (в том числе и через государственно-частное партнерство); коммуникативно-информативная – создание новых знаний (фундаментальные и прикладные исследования), их диффузия в частный сектор, коммерциализация, предоставление частному сектору информации о состоянии мировой конъюнктуры, лицензий, опыта заключения договоров, создание новых рынков инновационной продукции и т.п. [1, с.272].

В экономике России государственный сектор занимает существенное место как по объему произведенной и реализованной продукции, так и по количеству созданных рабочих мест. К числу наиболее крупных предприятий государственного сектора нашей страны относят ОАО «Оборонпром», ОАО «Оборонсервис», ОАО «Газпром», ОАО «Роснефть», ОАО «РЖД», ОАО «Рстелеком», ФГУП «Почта России» и др. Данные предприятия функционируют в областях имеющих преимущественно оборонное и социальное значение.

В настоящее время 60 компаний с государственным участием реализуют программы инновационного развития, в том числе 47 компаний - начиная с 2011 года, еще 13 – начиная с 2012 года. Данные компании обеспечивают около трети российского промышленного производства, формируют около 20% ВВП. Численность занятых в данных компаниях составляет около 4 млн. чел. Программы 17 компаний имеют горизонт планирования до 2015 г., 27 компаний – до 2016-2019 гг., остальные 16 компаний сформировали ПИР до 2020 г. Общий прогнозируемый объем инвестиций госкомпаний в инновационное развитие на 2011-2015 гг. – около 6 трлн. руб., в том числе около 70% - из внебюджетных источников [3].

Помимо государственных компаний и предприятий, госсектор российской экономики представлен также государственными корпорациями. Как современный институт развития

экономики, они также играют важную роль в обеспечении устойчивого развития национальных экономических систем, нивелируя так называемые «провалы» рынка и создавая необходимые условия для преодоления кризисных явлений. Созданные государством в инновационной, банковской и других сферах экономики, госкорпорации не только способствуют экономическому развитию, но и вносят существенный вклад в решение большинства социальных вопросов.

В настоящее время государственные корпорации контролируют около 40% российской экономики. С учетом деятельности всех госкомпаний и ФГУПов они обеспечивают более 50% ВВП. Госкорпорации по праву связывают с ориентацией на формирование инновационной экономики и модернизацией на этой базе отечественной промышленности [2, с. 51].

Таким образом, предприятия государственного сектора России вносят существенный вклад в развитие экономики, повышая конкурентоспособность и уровень благосостояния страны в целом. Нивелируя провалы рынка, государство в лице своих предприятий предоставляет обществу социально значимые блага, обеспечивает обороноспособность и защиту границ государства. Предприятия государственного сектора способствуют привлечению инвестиций, продвижению инноваций, росту ВВП и ВВП, созданию рабочих мест, что позволяет обеспечить устойчивое экономическое развитие государства.

Список использованной литературы:

1. Волостнов Н.С. Государственный сектор в рыночной экономике России: сущность и функции / Н.С. Волостнов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 3 (1), с.269–273.
2. Смирнова О.С. Государственные корпорации как современный институт развития экономики России / О.С. Смирнова // Вестник ВолГУ. Серия 9. Вып. 11. 2013. – С. 51-53.
3. Крупнейшие компании [Электронный ресурс] Интернет-портал «Инновации в России» – режим доступа: <http://innovation.gov.ru/taxonomy/term/544>, свободный.

© О.С. Смирнова, 2014

УДК 330.45

Р.С. Сумина

К.т.н., доцент кафедры ВМ
Военно-воздушная академия имени проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина
г. Воронеж, Российская Федерация

Л.А. Шишкина

К.э.н., доцент кафедры ПМиММЭ
ФГБОУ ВПО Воронежский государственный аграрный
университет имени императора Петра I

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ К ИССЛЕДОВАНИЮ КОНКУРЕНТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА РЫНКЕ

Стратегия предприятия по реализации производимой продукции исходит из того, что реальные объемы продаж данного продукта зависят, во-первых, от текущего спроса на этот товар со стороны потребителей в той или иной части рынка и, во-вторых, от деятельности

МИНИСТЕРСТВО СПОРТА И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

СОВЕТ РЕКТОРОВ ВУЗОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ХІХ РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Волгоград, 11–14 ноября 2014 г.

- ✓ Физика и математика
- ✓ Философские науки и культурология
- ✓ Исторические науки
- ✓ Право и юриспруденция
- ✓ Экономика и финансы

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Волгоград 2014

ББК 72я431
Д26

Редакционная коллегия:

д-р экон. наук, проф. *А. Э. Калинина* (отв. редактор);
канд. экон. наук *А. А. Орлова* (зам. отв. редактора);
зав. отделом сопровождения НИР *А. В. Лаврентьева* (отв. секретарь);
д-р физ.-мат. наук, проф. *А. Г. Лосев*;
д-р физ.-мат. наук, проф. *К. М. Фирсов*;
д-р физ.-мат. наук, проф. *И. В. Запорожцова*;
д-р ист. наук, проф. *О. Ю. Редькина*;
д-р экон. наук, проф. *Е. Г. Русскова*;
канд. экон. наук, доц. *Л. В. Пономарева*;
канд. юрид. наук, доц. *И. С. Дикарев*;
аналитик отдела сопровождения НИР *А. С. Борисова*;
председатель СНО ВолГУ *Ю. В. Тимохина*

XIX Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 11–14 нояб. 2014 г. [Текст] : Физика и математика, Филос. науки и культурология, Ист. науки, Право и юриспруденция, Экономика и финансы : тез. докл. / Мин-во спорта и молодежной политики Волгогр. обл., Совет ректоров вузов, Волгогр. гос. ун-т ; редкол.: д-р экон. наук., проф. *А. Э. Калинина* (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2014. – 347 с.

ISBN 978-5-9669-1390-8

Сборник содержит тезисы докладов, представленных молодыми исследователями Волгоградской области на XIX Региональной конференции по направлениям: «Физика и математика», «Философские науки и культурология»; «Исторические науки»; «Право и юриспруденция»; «Экономика и финансы» – в Волгоградском государственном университете 11–14 ноября 2014 года.

ISBN 978-5-9669-1390-8

ББК 72я431



© Авторы статей, 2014
© Оформление. Издательство Волгоградского государственного университета, 2014

ГОЛОВНОЙ ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Д. А. Почевалов – зам. министра спорта и молодежной политики Волгоградской области
2. А. В. Навроцкий – первый проректор ВолГТУ
3. Н. В. Павличенко – зам. начальника по НР ВА МВД РФ
4. В. В. Зайцев – проректор по НР ВГСПУ
5. И. Н. Солопов – проректор по НИР ВГАФК
6. А. Н. Богомолов – проректор по НР ВолГАСУ
7. А. Н. Цепляев – проректор по НР ВолГАУ
8. А. Э. Калинина – проректор по НР ВолГУ
9. М. П. Придачук – зам. директора Волгоградского филиала РАНХиГС
10. М. Е. Стаценко – проректор по НР ВолГМУ

ОРГКОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ 6–10

1. В. В. Тараканов – и.о. ректора, председатель
2. А. Э. Калинина – проректор по научной работе, заместитель председателя
3. А. А. Орлова – начальник Управления науки, инноваций и подготовки научных кадров, ответственный секретарь
4. А. В. Лаврентьева – заведующий отделом сопровождения НИР, координатор
5. Ю. В. Тимохина – председатель СНО
6. В. И. Виньков – начальник отдела пресс-службы
7. Н. Г. Лебедев – заместитель директора физико-технического института по науке и внешним связям
8. Г. С. Иванченко – заместитель директора института математики и информационных технологий по науке и внешним связям

О.С. Смирнова

Научный руководитель Н.А. Михайлова

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО¹

Волгоградский государственный университет

Статья посвящена рассмотрению вопроса опыта зарубежных стран по адаптации сельского хозяйства в условиях вступления в ВТО. В частности рассмотрен опыт Китая и применяемые им меры по укреплению позиций на мировом сельскохозяйственном рынке.

В условиях присоединения России к ВТО, неопределённости прогнозов, связанных с экономико-политическими последствиями данного шага, а также экономическими ожиданиями субъектов хозяйственной деятельности чрезвычайно важным является изучение зарубежного опыта по адаптации сельского хозяйства к условиям ВТО.

Одним из успешных примеров благоприятной интеграции в процессы международной торговли путём вступления в ВТО, является Китай. Следует отметить, что переговоры о вступлении шли в течение длительного времени: фактически с 1986 года, когда Китай получил статус наблюдателя и начал участвовать в переговорах в рамках Уругвайского раунда, и до ноября 2001 года, когда КНР был принят в качестве полноправного участника ВТО [3, С.110].

До присоединения КНР к ВТО высказывались достаточно серьезные опасения по поводу китайского сельского хозяйства. Тем не менее, за прошедшие 12 лет Китай значительно укрепил свои позиции в сфере сельского хозяйства. Последовательные реформы, проводимые Китаем в последние десятилетия, долгий и тщательный процесс подготовки к вступлению в ВТО, привели к усилению сельскохозяйственных позиций Китая на мировом рынке в условиях большей открытости рынка.

На сегодняшний день в условиях полноправного членства ВТО, позволившего Китаю получить значительные выгоды и для национального сельского хозяйства, и для других отраслей экономики, руководство КНР принимает ряд дополнительных мер для ещё большего укрепления позиций Китая на мировом сельскохозяйственном рынке.

Данные меры носят глубокий стратегический характер и учитывают не только экспортную составляющую, но и специфику внутреннего спроса китайской сельскохозяйственной продукции. К числу таких мер относят:

– продвижение современного сельскохозяйственного строительства, укрепление научно-технической базы и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства;

– укрепление конкурентных преимуществ, совершенствование политики по содействию экспорта сельскохозяйственной продукции и расширению экспорта;

– разработка собственных стратегических рамок импорта сельскохозяйственной продукции, оптимизация перераспределения ресурсов и их использования с целью обеспечения продовольственной безопасности;

– создание глобальной цепи поставок и системы минимизации рисков, имеющихся на международном рынке;

– формирование системы эффективной защиты сельскохозяйственной отрасли и активное использование предусмотренных правилами ВТО механизмов защиты;

– заимствование опыта развитых стран, прежде всего, в сфере создания специализированных отраслевых организаций и ассоциаций и обеспечение их развития;

– поощрение отечественных предприятий к «выходу за рубеж» с целью завоевания позиций на международном рынке сельскохозяйственной продукции.

На данный момент Китай является из стран с наиболее низким уровнем таможенного тарифа на сельскохозяйственную продукцию. Уже к 2006 г. средний уровень таможенного тарифа на сельскохозяйственную продукцию был снижен с 23,2% в 2001 году до 15,23%, что значительно ниже, чем в развитых странах, в частности, США, Япония и странах Евросоюза. Более того, средний уровень китайского таможенного тарифа составляет лишь четверть от общемирового значения [2].

В целом можно заключить, что Китай основательно подготовился к вступлению в ВТО, уделив весомое внимание национальному сельскому хозяйству, что, в конечном счёте, привело к значительному возрастанию производства и экспорта сельхозпродукции. За время членства КНР в ВТО ВВП страны вырос в три раза. Благодаря последовательным программам привлечения иностранных инвестиций и занижения курса национальной валюты участие Китая в ВТО стало более комфортным с экономической точки зрения и ещё более стимулировало рост внешнеэкономических операций.

Примечание

1. Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 14-12-34014 «Развитие механизма государственной поддержки регионального АПК в условиях вступления России в ВТО».

2. Сельское хозяйство Китая в условиях присоединения к ВТО [Электронный ресурс] – режим доступа: http://russian.china.org.cn/business/txt/2007-01/25/content_7713398.htm, свободный.

3. Полова Л.В. Присоединение Китая к ВТО: опыт переговоров и первые результаты / Л.В. Полова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5: Экономика. – 2006. – № 2. – С. 109–120.

В.А. Доронин

Научный руководитель О.В. Лихоманов

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТОИМОСТЬ ЗЕМЕЛЬ
РЕКРЕАЦИОННОГО НАЗНАЧЕНИЯ,
НАХОДЯЩИХСЯ ПОД УПРАВЛЕНИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ¹**

Волгоградский государственный университет

Приведены ключевые положения государственной методики кадастровой оценки земель особо охраняемых территорий и объектов. Выявлены недостатки данной методики. Предложено использование субъективных методов оценки для расчета стоимости рекреационных земель. Приведены результаты опроса жителей станции Упорниковская Нехаевского района по методу «готовность платить».

Согласно земельному законодательству земли рекреационного назначения не подлежат рыночному обмену. Они не могут находиться в частной собственности и поэтому находятся в государственной собственности. Из-за этого возможно оценить лишь их кадастровую стоимость. В настоящее время для расчета кадастровой стоимости земель особо охраняемых территорий, находящихся под управлением муниципалитетов, используется временная методика государственной кадастровой оценки земель особо охраняемых территорий и объектов, утвержденная в 2004 году.

Согласно методике используются разные подходы к оценке. Поэтому земли разграничены на 2 группы.

Первая группа включает в себя: земли особо охраняемых природных территорий; земли природоохранного назначения; земли пригородных зеленых зон; земли историко-культурного назначения; земельные участки, на которых находятся учебно-туристические тропы, трассы; особо ценные земли. Вторая группа включает в себя: земли рекреационного назначения; земли лечебно-оздоровительных местностей и курортов.

В первом случае кадастровая стоимость рассчитывается с помощью удельных показателей. Для каждого выделенного вида земель в первой группе определяется свой удельный показатель. Кадастровая стоимость земельных участков, отнесенных к первой группе, определяется путем умножения удельных показателей кадастровой стоимости указанных земельных участков на их площадь.

Во втором случае используется эталонный земельный участок. Он подбирается для каждого выделенного кластера. Рассчитав стоимость эталонного участка, можно определить кадастровую стоимость остальных участков кластера [1].

Одним из недостатков данной методики является массовый подход к оценке. Ведь рекреационные территории часто сильно различаются между собой, и введение поправочных коэффициентов, которые используются при расчете удельных показателей, не позволяет в полной мере отразить уникальность природных особенностей. Кроме того, в методологии совсем не учитывается полезное влияние объектов, расположенных на рекреационных землях.

В качестве альтернативы оценки земель особо охраняемых территорий можно использовать методы субъективной оценки, к которым относятся метод «готовности платить» и метод оценки по транспортно-путевым расходам.

Метод «готовности платить» предназначен для оценки жителями стоимости окружающей их природы и экологических благ, которые они используют. В основе метода лежит установление размера платы, которую население, проживающее в данной местности, готово платить с целью сохранения какого-либо природного объекта (например, леса или реки), или продолжать использовать некоторого природного ресурса (например, воды).

Методы субъективной оценки широко используют анкетирование населения, использующие природные блага. В качестве примера приведем результаты опроса жителей станции Упорниковская о готовности платить за существование леса.

Содержание

<i>Землянская Е.П.</i>	
ВЫДЕЛЕНИЕ СЕГМЕНТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРОХОЛДИНГА	264
<i>Никитина М.С.</i>	
ПРЕОДОЛЕНИЕ ДИСБАЛАНСА СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В НИЖНЕВОЛЖСКОМ РЕГИОНЕ ПУТЁМ РЕГУЛИРОВАНИЯ МИГРАЦИОННЫМИ ТРУДОВЫМИ ПОТОКАМИ	267
<i>Смирнова О.С.</i>	
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО	272
<i>Доронин В.А.</i>	
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТОИМОСТЬ ЗЕМЕЛЬ РЕКРЕАЦИОННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД УПРАВЛЕНИЕМ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ	274
РАБОТЫ СТУДЕНТОВ	
<i>Архипова А.В.</i>	
ПОПОЛНЕНИЕ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ЗА СЧЁТ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТЕЖЕЙ ОТ ЭКОТУРИСТОВ	277
<i>Базавова Д.Б.</i>	
СПЕЦИФИКА РЕКЛАМЫ В НЕБОЛЬШИХ НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТАХ	279
<i>Власенко Е.И.</i>	
ПЕРСОНАЛЬНЫЙ БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ СЕМЬИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ РОССИЯН	283
<i>Зограбян А.А.</i>	
ОКУПАЕМОСТЬ ИНВЕСТИЦИЙ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ В ВУЗАХ г. ВОЛГОГРАДА	285
<i>Кутелова М.В.</i>	
ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ МОНИТОРИНГА ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ РФ	288
<i>Лисицына М.С.</i>	
ЖИЛИЩНАЯ ПРОБЛЕМА И СПОСОБЫ ЕЕ РЕШЕНИЯ В ВОЛГОГРАДЕ И ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	290

Содержание

<i>Марухленко К.И.</i>	
РЕГУЛИРОВАНИЕ МИГРАЦИИ НАЛОГПЛАТЕЛЬЩИКОВ КАК ВОПРОС НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ	292
<i>Марчук Д.С., Коноплёва Э.О.</i>	
БИТКОИН – ВАЛЮТА БУДУЩЕГО ИЛИ УГРОЗА ДЛЯ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВА?	295
<i>Марчукова Ю.А.</i>	
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ НЕГАТИВНОГО ВЛИЯНИЯ МИРОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА РОССИЙСКИЙ ФОНДОВЫЙ РЫНОК	297
<i>Мережкина Ю.В.</i>	
ЭНЕРГОСБЕРЕЖЕНИЕ КАК ПРИОРИТЕТ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ СТРАН С РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ ЭКОНОМИКОЙ И МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОТЕРЬ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	299
<i>Перченко Т.А.</i>	
МЕТОДИКА АУДИТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ	302
<i>Петросян Р.С.</i>	
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ	304
<i>Селиверстов А.П.</i>	
ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ	306
<i>Слизина В.А., Сорокина О.В.</i>	
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТЕХПЛАТФОРМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПЛАТЕЖНОЙ СИСТЕМЫ РФ	308
<i>Смирнов Д.С.</i>	
ФИНАНСОВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В РЕГИОНАХ РФ	311
<i>Трикозова Т.П.</i>	
ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ	313
<i>Хоружая Е.Ю.</i>	
ДИНАМИКА И ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОГО МИРОВОГО РЫНКА ОБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ	315

ISSN 1998-992X (Print)
ISSN 2408-9478 (Online)

№ 5 (28)

2014



ВЕСТНИК

ВОЛГОГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Серия 3

ЭКОНОМИКА. ЭКОЛОГИЯ

SCIENCE JOURNAL

OF VOLGOGRAD STATE UNIVERSITY

GLOBAL ECONOMIC SYSTEM



ISSN 1998-992X (Print)

ISSN 2408-9478 (Online)



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЕСТНИК

ВОЛГОГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия 3

ЭКОНОМИКА. ЭКОЛОГИЯ

2014

№ 5 (28)

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE
OF THE RUSSIAN FEDERATION

SCIENCE JOURNAL

OF VOLGOGRAD STATE UNIVERSITY

GLOBAL ECONOMIC SYSTEM



SCIENCE JOURNAL OF VOLGOGRAD STATE UNIVERSITY

GLOBAL ECONOMIC SYSTEM

2014. № 5 (28)

Academic Periodical

First published 1996

6 issues a year

Founder:

Federal State Autonomous
Educational Institution of Higher
Professional Education
"Volgograd State University"

Journal is registered by Federal Service for Supervision
of Mass Media, Communications and Protection of
Cultural Heritage (Russia) (Registration Certificate
ИИ № ФС77-25017 of June 29, 2006)

Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System according to the decision
of the Presidium of the State Commission for Academic
Degrees and Titles of February 19, 2010 No 6/6 is
included into the **Index of Peer-reviewed Academic
Journals and Publications that must publish academic
results of doctoral and candidate's degree theses**

Journal is included into **Russian Science Citation Index**

The journal is also included into the following Russian
and international databases: **COPAC*** (Great Britain),
CrossRef (USA), **Google Scholar** (USA), **EBSCO**
(USA), **EconBiz** (Germany), **EconPapers** (Sweden),
MIAR (Spain), **OAJI** (Russia), **OCLC WorldCat®**
(USA), **Research Bible** (Japan), **ULRICHSWEB™**
Global Serials Directory (USA), **ZDB** (Germany),
VINITI Database RAS (Russia), "CyberLeninka"
Scientific Electronic Library (Russia), "Socionet"
Information Resources (Russia) etc.

Volgograd State University

Prospect Universitetsky 100, Volgograd, 400062.
Tel.: (8442) 46-02-79. Fax: (8442) 46-18-48

Journal Website: <http://ges.jvolsu.com>
English version of Website:
<http://ges.jvolsu.com/index.php/en/>

Editorial Staff:

Prof. Dr. *M.E. Buyanova* – Chief Editor (Volgograd)
Prof. Dr. *V.V. Kurchenkov* – Deputy Chief Editor
(Volgograd)
Cand. *I.V. Kudryashova* – Executive Secretary
(Volgograd)
Cand. *V.V. Kalitina* – Copy Editor (Volgograd)

Editorial Board:

Prof. Dr. *O.V. Inshakov* (Volgograd); Prof. Dr.
E.I. Inshakova (Volgograd); Prof. Dr. *A.E. Kalitina*
(Volgograd); Prof. Dr. *R.M. Kachalov* (Moscow);
Prof. Dr. *Yu.S. Kolesnikov* (Rostov-on-Don); Prof.
Dr. *N.N. Lebedeva* (Volgograd); Prof. Dr.
O.A. Lomovtseva (Belgorod); Prof. Dr. *I.A. Markina*
(Poltava, Ukraine); Prof. Dr. *V.O. Moseyko* (Volgograd);
Prof. Dr. *E.G. Russkova* (Volgograd); Prof. Dr.
S.F. Sutyria (Saint Petersburg); Prof. Dr. *V.V. Tarakanov*
(Volgograd); Prof. Dr. *D.P. Frolov* (Volgograd); Prof.
Dr. *G.A. Shmarlovskaya* (Belarus); Prof., Dr. rer. pol.,
Dr. h. c. *Ch. Brauweller* (Zwickau, Germany); Assoc.
Prof., Ph. D. *I. Koljajeva* (Tallinn, Estonia); Assoc. Prof.
Dr. *S. Trifonova* (Sofia, Bulgaria)

Editors, Proofreaders: *S.A. Astakhova, U.V. Naumova*
Editor of English texts *I.D. Romadina*
Making up: *Yu.A. Borovskikh*
Technical editing: *U.V. Naumova*

Passed for printing 19.11.2014. Format 60×84/8.
Offset paper. Typeface Times.
Conventional printed sheets 13,8. Published pages 14,8.
Number of copies 500. Order 225 «C» 33.

Publishing House of Volgograd State University.
Prospect Universitetsky 100, Volgograd, 400062.
E-mail: izvolgu@volsu.ru

© Volgograd State University, 2014

ВЕСТНИК ВОЛГОГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия 3. ЭКОНОМИКА. ЭКОЛОГИЯ

2014. № 5 (28)

Научно-теоретический журнал

Основан в 1996 году

Выходит 6 раз в год

Учредитель:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия (свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-25017 от 29 июня 2006 г.)

Журнал «Вестник ВолГУ. Серия 3 «Экономика. Экология»» решением Президиума Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Минобрнауки России от 19 февраля 2010 года № 6/6 входит в **Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук**

Журнал включен в базу Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Журнал также включен в следующие российские и международные базы данных: COPAC* (Великобритания), CrossRef (США), Google Scholar (США), EBSCO (США), EeonBiz (Германия), EeonPapers (Швеция), MIAR (Испания), OAJI (Россия), OCLC WorldCat® (США), Research Bible (Япония), ULRICHSWEB™ Global Serials Directory (США), ZDB (Германия), ВИНИТИ (Россия), Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» (Россия), Соционет (Россия) и др.

ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.
Тел.: (8442) 46-02-79. Факс: (8442) 46-18-48

Сайт журнала: <http://ges.jvolsu.com>
Англоязыч. сайт журнала: <http://ges.jvolsu.com/index.php/en/>

Редакционная коллегия:

д-р экон. наук, проф. *М.Э. Бужнова* – главный редактор (г. Волгоград)
д-р экон. наук, проф. *В.В. Курченко* – зам. главного редактора (г. Волгоград)
канд. экон. наук, доц. *И.В. Кудряшова* – ответственный секретарь (г. Волгоград)
канд. экон. наук, доц. *В.В. Катина* – технический секретарь (г. Волгоград)

Редакционный совет:

д-р экон. наук, проф. *О.В. Инишakov* (г. Волгоград);
д-р экон. наук, проф. *Е.И. Инишakova* (г. Волгоград);
д-р экон. наук, проф. *А.Э. Катина* (г. Волгоград);
д-р экон. наук, проф. *Р.М. Качалов* (г. Москва);
д-р экон. наук, проф. *Ю.С. Колесников* (г. Ростов-на-Дону); д-р экон. наук, проф. *Н.Н. Лебедева* (г. Волгоград); д-р экон. наук, проф. *О.А. Ломовцева* (г. Белгород); д-р экон. наук, проф. *Н.А. Маркина* (г. Полтава, Украина); д-р экон. наук, проф. *В.О. Мосейко* (г. Волгоград); д-р экон. наук, проф. *Е.Г. Русскова* (г. Волгоград); д-р экон. наук, проф. *С.Ф. Сутырин* (г. Санкт-Петербург); д-р экон. наук, проф. *В.В. Тараканов* (г. Волгоград); д-р экон. наук, проф. *Д.П. Фролов* (г. Волгоград); д-р экон. наук, проф. *Г.А. Шмартовская* (Беларусь); Prof., Dr. rer. pol., Dr. h. c. *Ch. Branweller* (Zwickau, Deutschland); Assoc. Prof., Ph. D. *I. Koljajeva* (Tallinn, Estonia); Assoc. Prof. *Dr. S. Trifonova* (Sofia, Bulgaria)

Редакторы, корректоры: *С.А. Астахова*, *У.В. Наумова*

Редактор английских текстов *И.Д. Ромадина*

Верстка *Ю.А. Боровских*

Техническое редактирование *У.В. Наумовой*

Подписано в печать 19.11.2014 г. Формат 60×84/8.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 13,8.
Уч.-изд. л. 14,8. Тираж 500 экз. Заказ **22-5**. «С» 33.

Издательство

Волгоградского государственного университета.

400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.

E-mail: izvolgu@volsu.ru

© ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Бужнова М.Э. Обращение главного редактора 5

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Гонтарь Н.В. «Провалы государства»: факторы формирования и механизмы влияния на экономические процессы 6

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Петрова Е.А., Калинина В.В., Шевандрин А.В. Совершенствование измерений и оценки результативности деятельности региональных органов власти: модельно-статистический подход 17

Суханова И.Ф., Ляпина М.Ю. Импортзамещение как фактор роста региональной экономики 26

Бабич Т.В., Михайлова Н.А., Смирнова О.С. Модернизация механизма государственного регулирования регионального агропромышленного комплекса России в условиях новых социально-экономических конструктов 37

Стрельцова Н.В. Разработка и реализация стратегических мероприятий инновационного развития предприятий в регионах России 47

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

Пискун Е.И. Оценка результативности реализации стратегии инновационного развития производственно-экономических систем 55

Сидоров В.А., Болки А.В. Модернизационный прорыв: поиск инноваций на компрадорском рынке 69

Ишанкова Е.И. Развитие альтернативной энергетики на основе нанотехнологий: прогнозируемые эффекты для российской экономики 80

Леонович А.Н. Военная промышленность Российской Федерации в конце XX – начале XXI века 90

ФИНАНСЫ. БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

Королюк С.А., Решетникова И.М., Тараканов В.В. Модель проведения финансовых расчетов при сетевой форме реализации образовательных программ 99

Забезжайло И.М. Совершенствование управления банковскими рисками на основе методики «мониторинг – идентификация – защита» 108

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Ишханов А.В. В поисках нового мирового валютного стандарта 118

Мельников А.Б., Спимщикова И.В., Лазгеев М.М. Некоторые противоречия внешнеэкономической экспансии ТНК 128

ЭКОЛОГИЯ. БИОЛОГИЯ

Иванцова Е.А., Кузьмин В.А. Управление эколого-экономической безопасностью промышленных предприятий 136

CONTENTS

Buyanova M.E. Editor's Foreword 5

ECONOMIC THEORY

Gontar N.V. "Failures of the State": Factors of Formation and Mechanisms of Influence on Economic Processes 6

REGIONAL ECONOMY

Petrova E.A., Kalinina V.V., Shevandrin A.V. Improvement of Measurement and Evaluation of Regional Authorities Activity: Model and Statistical Approach 17

Sukhanova I.F., Lyapina M.Yu. Import Substitution as a Factor of Regional Economic Growth 26

Babich T.V., Mikhaylova N.A., Smirnova O.S. Modernization of the Mechanism of State Regulation of Regional Russian Agro-Industrial Complex Under New Social and Economic Constructs 37

Streltsova N.V. Planning and Realization of Strategic Activities for the Innovative Development of Russian Enterprises 47

MANAGEMENT OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Piskun E.I. The Evaluation of Effectiveness of the Implementation of the Strategy of Innovative Development of Industrial and Economic Systems 55

Sidorov V.A., Bolik A.V. Modernization Breakthrough: Search for Innovations at the Comprador Market 69

Inshakova E.I. Development of Alternative Power Industry Based on Nanotechnologies: Forecast Effects for Russian Economy 80

Leonovich A.N. Defense Industry of the Russian Federation at the End of 20th-Beginning of the 21st Century 90

FINANCE. AUDITING

Korolov S.A., Reshetnikova I.M., Tarakanov V.V. The Model of Financial Calculations in the Network Form of Educational Programs Implementation 99

Zabezhaylo I.M. Improvement of Bank Risks Management on the Basis of "Monitoring – Identification – Protection" Technique 108

INTERNATIONAL ECONOMY

Ishkhanov A.V. Searching for the New World Monetary Standard 118

Melnikov A.B., Spimshchikova I.V., Lazgiev M.M. Contradictions of TNCs' Foreign Economic Expansion 128

ECOLOGY. BIOLOGY

Ivantsova E.A., Kuzmin V.A. Management of Ecological and Economic Security of Industrial Enterprises 136



DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.5.4>

УДК 338.43(470.45)

ББК 65.9(2Р-4В0)32-18

МОДЕРНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНСТРУКТОВ¹

Бабич Татьяна Владимировна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Волгоградский государственный университет
keprid@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Михайлова Наталья Александровна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Волгоградский государственный университет
keprid@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Смирнова Ольга Сергеевна

Ассистент кафедры государственного и муниципального управления, Волгоградский государственный университет
keprid@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье выделены препятствия в наращивании необходимых объемов продовольствия и обеспечения полного импортозамещения на основе эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала: отставание России от экономически развитых стран в проведении технической и технологической модернизации отраслей сельского хозяйства; низкие темпы процессов интенсификации производства в рамках реализуемых целевых программ; недостаточное использование имеющихся конкурентных преимуществ отдельных регионов. Обосновано, что в нынешних условиях усиления конкуренции между сельскохозяйственными товаропроизводителями различных стран механизм государственной поддержки агропромышленного комплекса России нуждается в совершенствовании. На основе проведенного анализа угроз вступления России во Всемирную торговую организацию в аспекте введенных санкций Европейского союза в связи с событиями в Украине, предложены и обоснованы меры по модернизации механизма государственного регулирования регионального агропромышленного комплекса России в условиях новых социально-экономических конструктов. В целях развития высокотехнологичной производственной цепочки в агропромышленном комплексе авторами разработан механизм функционирования производственно-логистического агроцентра, организованного для объединения ком-

DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu3.2014.5.4>

УДК 338.43(470.45)

ББК 65.9(2Р-4В0)32-18

**МОДЕРНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
РОССИИ В УСЛОВИЯХ
НОВЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНСТРУКТОВ ¹**

Бабич Татьяна Владимировна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Волгоградский государственный университет
keprid@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Михайлова Наталья Александровна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Волгоградский государственный университет
keprid@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Смирнова Ольга Сергеевна

Ассистент кафедры государственного и муниципального управления, Волгоградский государственный университет
keprid@volsu.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье выделены препятствия в наращивании необходимых объемов продовольствия и обеспечения полного импортозамещения на основе эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала: отставание России от экономически развитых стран в проведении технической и технологической модернизации отраслей сельского хозяйства; низкие темпы процессов интенсификации производства в рамках реализуемых целевых программ; недостаточное использование имеющихся конкурентных преимуществ отдельных регионов. Обосновано, что в нынешних условиях усиления конкуренции между сельскохозяйственными товаропроизводителями различных стран механизм государственной поддержки агропромышленного комплекса России нуждается в совершенствовании. На основе проведенного анализа угроз вследствие вступления России во Всемирную торговую организацию в аспекте введенных санкций Европейского союза в связи с событиями в Украине, предложены и обоснованы меры по модернизации механизма государственного регулирования регионального агропромышленного комплекса России в условиях новых социально-экономических конструктов. В целях развития высокотехнологичной производственной цепочки в агропромышленном комплексе авторами разработан механизм функционирования производственно-логистического агроцентра, организованного для объединения ком-

петенций и кооперации предприятий различных отраслей экономики. Назначение производственно-логистического агроцентра – внедрение в сферу АПК современного механизма функциональной цепочки «Производство – Переработка/хранение – Реализация». Производственно-логистический агроцентр – это специальная инвестиционная площадка, которая должна быть обеспечена всей необходимой инфраструктурой и профессиональным управлением для последующего размещения на единой территории: коммерческих резидентов, работающих в АПК; коммерческих резидентов, работающих в транспортно-складском комплексе; предприятий финансового рынка и организаций по контролю качества и сертификации; консалтинговых компаний по развитию и продвижению агроцентра; потребителей сельхозпродукции: производственные, оптово-розничные, торговые предприятия, предприятия социальной сферы.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация, региональный агропромышленный комплекс, импортозамещение, государственное регулирование, социально-экономические конструкты.

В результате проводимой аграрной политики, принятия комплекса государственных мер в условиях глобализации экономики и вступления России во Всемирную торговую организацию произошло значительное увеличение объемов производимой отечественной сельскохозяйственной продукции, однако они пока не обеспечивают импортозамещения основных видов продовольствия.

Препятствием в наращивании необходимых объемов продовольствия и обеспечения полного импортозамещения на основе эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала является отставание России от экономически развитых стран в проведении технической и технологической модернизации отраслей сельского хозяйства; низкие темпы процессов интенсификации производства в рамках реализуемых целевых программ; недостаточное использование имеющихся конкурентных преимуществ отдельных регионов. Соответственно, в нынешних условиях усиления конкуренции между сельскохозяйственными товаропроизводителями различных стран механизм государственной поддержки АПК России нуждается в совершенствовании.

Актуальность проблемы развития механизма государственной поддержки регионального АПК обусловлена тем, что в условиях вступления России в ВТО механизм государственной поддержки АПК должен обеспечивать повышение конкурентоспособности отраслей сельского хозяйства и производимой в них продукции.

Для сельского хозяйства России после вступления в ВТО государственная поддержка в целях обеспечения продовольственной безопасности страны является жизненно необходимой, так как аграрный сектор действует в трудных экономических условиях. В связи с этим на нынешнем этапе развития сельскохозяйственная политика должна иметь четкую направленность на усиление инвестиционной активности и резкий рост долгосрочного кредитования, на увеличение объемов поддержки реализации производителями сельскохозяйственной продукции со стороны государства.

Вместе с тем нужно учитывать, что присоединяющиеся к ВТО государства должны обеспечивать свободный доступ на свои рынки сельскохозяйственной продукции и ограничивать прямую государственную поддержку своих производителей до уровня, установленного Соглашением о субсидиях и компенсационных мерах, соблюдать международные правила предоставления сельскохозяйственных субсидий [5, с. 167].

Поэтому целесообразна разработка теоретических и практических направлений по совершенствованию механизма государственной поддержки регионального АПК с учетом международных требований. В аспекте проводимой административной реформы, направленной на создание оптимальной системы государственного управления сельским хозяйством и АПК в целом, возможно представить комплекс мероприятий, реализация которых позволит сформировать конкурентоспособное агропромышленное производство,

осуществить поддержку формирования материально-технической базы АПК, обеспечить условия повышения доходности сельского хозяйства, способствовать созданию высокопрофессионального и образованного кадрового потенциала отрасли.

Дальнейший рост государственной поддержки сельского хозяйства в период интеграции России и ВТО будет связан с изменением ее структуры, появлением новых направлений субсидирования. Поэтому необходимо на основе детального изучения требований ВТО в отношении перечня мер бюджетной поддержки сельского хозяйства реализовать возможность замены мер «желтой корзины» на более эффективные меры «зеленой корзины» с той же целевой направленностью, перенеся центр тяжести бюджетной поддержки с краткосрочного характера на долгосрочный.

Также в качестве мер государственной поддержки регионального АПК России в условиях новых социально-экономических конструкций предлагается:

1. Разработка государственной программы по развитию производственно-логистической инфраструктуры и инфраструктуры хранения сельхозпродукции, а именно, создание поддерживаемых государством ассоциаций производителей, охватывающих большую часть рынка соответствующих товаров, так называемые «агроцентры». Необходимо проработать вопросы обеспечения инженерной и транспортной инфраструктурой, фитосанитарного и ветеринарного контроля, автоматизированных информационных систем для создания эффективных каналов сбыта, что обеспечит конкурентное и справедливое ценообразование, повысит рентабельность предпринимательской деятельности в аграрном секторе, а также создаст условия для импортозамещения за счет межрегионального перераспределения потоков сельхозпродукции.

Общезвестно, что развитие инновационных технологий способствует внедрению в сельскохозяйственное производство высокопродуктивных пород животных и сортов растений, в перерабатывающей промышленности – высокопроизводительного оборудования, позволяющего в больших объемах и с меньшими потерями перерабатывать сельскохозяйственное сырье, а также способов транспор-

тировки, упаковки и хранения сельскохозяйственного сырья и готовой продукции. Совершенствование условий производства и хранения сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки оказывает существенное влияние на формирование организационно-экономических отношений в данной сфере. Развитие деятельности сельскохозяйственных предприятий в целях создания инновационного потенциала реализовывались через создание новых организационно-управленческих структур, технологий, производство приоритетных видов товаров и услуг.

Производство и сбыт продукции до определенного времени не было для сельхозтоваропроизводителей проблемой, государство создавало экономические условия хозяйствования на селе, сочетая ценовой механизм регулирования с финансовыми вложениями в развитие сельскохозяйственного производства. С одной стороны, это был не совершенный механизм, который привел впоследствии к стагнации аграрной экономики страны, но с другой стороны, следует отметить его положительную сторону – формирование продовольственных фондов для нужд государства, то есть приоритет общественных интересов, которое общество в лице государства реализовывало в свое время посредством различных заготовок.

Начиная с 90-х гг. во взаимоотношениях государства с сельскохозяйственными товаропроизводителями стали происходить глубокие изменения. Государственная политика, касающаяся вопросов предоставления товаропроизводителям права свободного хозяйствования и предпринимательской деятельности, осуществлялась через отказ от государственного централизованного продовольственного снабжения и перехода на раздельное формирование федерального и регионального фондов. По ряду причин аграрный сектор в этот период оказался наиболее уязвимым, тогда как именно его, как первичную сферу материального производства, государство должно было взять под опеку.

Однако изменение подходов к регулированию производства и сбыта сельскохозяйственной продукции не было подкреплено эффективным механизмом ориентации хозяйственной деятельности товаропроизводителей

на динамику спроса и предложения. Являясь гарантом народнохозяйственных потребностей в продовольствии, государство фактически ушло с рынка, не создав для агропромышленного комплекса альтернативных цивилизованных каналов сбыта продукции. Отмена гарантированных закупок, монопольное положение переработчиков вынудили сельских товаропроизводителей на неорганизованные поиски рынков сбыта произведенной продукции, требующие транзакционных издержек. Разрушился оптовый рынок, уменьшились объемы сельхозпродукции в физической массе в розничной торговле. Основным каналом реализации большинства сельскохозяйственных продуктов стали местные рынки и натуральная оплата труда.

Кроме того, в результате проведения земельной реформы возникли значительные недостатки в землепользовании, оказавшие существенное влияние на организацию сельскохозяйственного производства: дальнотельность, вклинивание, неправильное расположение границ. Первый этап проведенной реформы в АПК решил вопросы перераспределения земель, но не решил главной и основной проблемы – обеспечения рационального использования земли, ее охраны, не привел к повышению уровня продуктивности почвы.

Для многих хозяйств области смена форм собственности и хозяйствования явилась формальным приемом, никоим образом, а уж тем более в лучшую сторону, не повлияв на результаты их производственной деятельности. Аграрии поняли, что рассчитывать на бюджет не приходится. Но всем, по истечении ряда лет, стало ясно, если государство не окажет поддержку в решении главных проблем, то возродить аграрный сектор, сделать его процветающим будет невозможно. Перенос решения этого вопроса на отдаленные годы потребует от государства значительно больших затрат, чем нынешний объем требующейся бюджетной поддержки. К тому же сохраняющийся долгое время значительный удельный вес импорта в потреблении продуктов питания на душу населения стал реальной угрозой национальной безопасности России.

До недавнего времени страна находилась на развилке: продолжать ли наращивать потенциал за счет экспорта сельскохозяй-

ственной продукции или попытаться мобилизовать ресурсы для инновационного прорыва в экономике отрасли. В связи с этим учеными-аграрниками были определены следующие сценарии: инерционного развития; производственно-технологической модернизации аграрного сектора; комплексного инновационного развития АПК в целом [1, с. 36].

Сегодня по пути развития новейших современных технологий в сельском хозяйстве идут все передовые аграрные страны и выигрывают в конкурентной борьбе – прежде всего за счет инноваций, за счет активного внедрения эффективных наукоемких технологий. Такое направление аграрного развития вызывает значительный интерес отечественных ученых, так как современный этап развития мировой цивилизации характеризуется переходом к инновационной модели экономики, означающей не только стабилизацию, но и постоянное повышение технического и технологического уровня производства, благодаря чему происходит постоянный рост производительности и культуры аграрного труда.

Текущая ситуация в экономике страны, характеризующаяся тем, что на мировом рынке конкурентными остаются по-прежнему лишь ресурсодобывающие отрасли России, определила наиболее предпочтительный вариант, а именно сценарий комплексного инновационного развития АПК, отличающийся значительной активизацией инновационных факторов. Они воздействуют на все его сферы и включают в себя в оптимальной комбинации нововведения селекционно-генетического, производственно-технологического, организационно-управленческого и экономико-социально-экологического характера. Осуществление такого сценария обеспечивает существенный рост конкурентоспособности российского АПК за счет повышения технологического и организационного уровня сельхозпроизводства и переработки продукции, развития инфраструктуры.

Инновационным стержнем для развития высокотехнологичной производственной цепочки в агропромышленном комплексе может стать производственно-логистический агроцентр, организованный для объединения компетенций и кооперации предприятий различных отраслей экономики:

- – агропромышленного комплекса;

- машиностроительного комплекса (производство холодильного оборудования на основе «зеленых технологий»);
- сферы услуг (логистика, маркетинг, лизинг, финансы и др.) [8].

Производственно-логистический агроцентр – это специальная инвестиционная площадка, которая должна быть обеспечена всей необходимой инфраструктурой и профессиональным управлением для последующего размещения на единой территории:

- 1) коммерческих резидентов (производственных), работающих в АПК;
- 2) коммерческих резидентов, работающих в транспортно-складском комплексе;
- 3) предприятий финансового рынка и организаций по контролю качества и сертификации;
- 4) консалтинговых компаний по развитию и продвижению агроцентра;
- 5) потребителей сельхозпродукции: производственные, оптово-розничные, торговые предприятия, предприятия социальной сферы.

Социально-экономическая составляющая проекта организации производственно-логистического агроцентра:

- создание новых рабочих мест;
- дополнительные налоговые отчисления в бюджет;

- инновационное развитие индустрии торговли и услуг, финансовой и научно-исследовательской деятельности;
- диверсификация экономики региона;
- повышение конкурентоспособности отечественных производителей сельскохозяйственной продукции в условиях членства России в ВТО.

Инновационная составляющая проекта организации производственно-логистического агроцентра:

- выявление проблем, связанных с организацией предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве;
- определение готовности к участию в проекте предпринимательских структур, занятых в сельском хозяйстве;
- исследование рынков сбыта сельхозпродукции.

Назначение производственно-логистического агроцентра – внедрение в сферу АПК современного механизма функциональной цепочки «Производство – Переработка/хранение – Реализация» (рис. 1).

Однако без государственной поддержки в соответствии с нормами и правилами ВТО такой механизм эффективно функционировать не сможет. Вместе с тем нужно учитывать,



Рис. 1. Механизм производственно-логистического агроцентра

Примечание. Составлено авторами по: [4; 8].

что присоединяющиеся к ВТО государства должны обеспечивать свободный доступ на свои рынки сельскохозяйственной продукции и ограничивать прямую государственную поддержку своих производителей до уровня, установленного Соглашением о субсидиях и компенсационных мерах, соблюдать международные правила предоставления сельскохозяйственных субсидий [5, с. 168].

2. Оказание «несвязанной» государственной поддержки сельского хозяйства, привязанной к фиксированной площади (1 га пашни) без привязки к производству текущего года или конкретным культурам, что переводит погектарную поддержку в «желтую корзину». Если исключить эту привязку, то данная мера будет соответствовать «зеленой корзине».

Также Минсельхоз России прорабатывает возможность включения в госпрограмму несвязанной поддержки доходов в животноводстве. Эта мера при соблюдении условий относится к «зеленой корзине» в рамках правил ВТО и, следовательно, не подлежит ограничению (рис. 2). К ней можно отнести компенсацию стоимости кормов на 1 кг произведенной товарной продукции, субсидии на краткосрочные кредиты в животноводстве, поддержку овцеводства, северного оленеводства и коневодства.

Стабилизации экономики послужат упрощение процедур оформления в муниципальную

собственность невостребованных земельных долей для последующей передачи эффективным земледельцам; участия сельхозпроизводителей в государственной закупочной интервенции; обеспечения доступности ипотечных кредитов для жителей сельской местности в целях закрепления молодежи на селе, стимулирования развития фермерского хозяйства.

3. Субсидирование части затрат на строительство, реконструкцию и модернизацию объектов производства сельского хозяйства, а также машиностроительного парка сельскохозяйственной техники. Департамент экономики и государственной поддержки АПК совместно с экспертами рассматривает возможность стимулирования технического и технологического перевооружения отрасли посредством предоставления субсидий на возмещение затрат по приобретению техники в размере 35 % от стоимости. В настоящее время общая потребность на выплаты субсидий по привлеченным и привлекаемым инвестиционным кредитам составляет 33,89 млрд рублей.

Обновление материально-технической базы сельского хозяйства также возможно путем применения электронной техники и спутниковой связи в производстве сельскохозяйственной продукции, а именно, использование технологии «точное земледелие», получившей широкое распространение в странах с разви-



Рис. 2. Меры государственной поддержки АПК

Примечание. Составлено авторами по: [7, с. 11].

тым сельским хозяйством и прошедшей успешно испытание на зерновом клине России.

Следует отметить, что сельское хозяйство региона обладает достаточно большим потенциалом для создания новых рабочих мест и новых субъектов малого и среднего предпринимательства. Это актуально в условиях снижения объема импортируемого в страну сырья и продовольствия, роста импортных цен, что снижает уровень конкуренции для местных производителей и переработчиков сельскохозяйственного сырья.

Для активизации предпринимательской активности и повышения трудовой занятости в сельском хозяйстве целесообразно поддерживать и развивать схемы агрофранчайзинга, ориентированные на производство наиболее массовых товаров, потребление которых является естественным для учреждений и населения (прежде всего, продуктов питания).

Структурообразующими могут стать кооперативы второго уровня, перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию, созданные совместными (кооперативными) усилиями отдельных фермерских хозяйств: мельницы, заводы по переработке молока, рыбы, производству сыра, пекарни, колбасные, фасовочные, консервные цеха и т. п. Региональные власти в этом случае должны осуществлять комплексную поддержку подобных инициатив [4, с. 65].

4. Разработка государственных программ, нацеленных на оказание содействия в реализации инновационных проектов, кредитование сельхозтоваропроизводителей по низкой процентной ставке, получение налоговых льгот, развитие сельскохозяйственного страхования. Рост производства невозможен без модернизации производства, которая осуществляется во многом за счет инноваций. Развитие и поддержка инновационно-активных сельскохозяйственных предприятий, внедряющих в производство инновационные технологии типа «no-till» и «mini-till», позволяющие значительно уменьшить нагрузку на почву, сократить расход топлива за счет использования комбинированных, высокотехнологичных агрегатов и сократить запас влаги, что необходимо в засушливых зонах сельскохозяйственного производства России.

Поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей органами власти субъекта Федерации предполагает формирование конкурен-

тной среды и, как следствие, экономически обоснованной цены на продовольственные товары.

5. Создание центров практического обучения эффективному ведению бизнеса в аграрном секторе.

Для сельского хозяйства участие в ВТО не только возможности улучшения доступа на мировой агропродовольственный рынок, повышения инвестиционной привлекательности, притока иностранных инвестиций, но и риски усугубления системных проблем сельского хозяйства, падения объемов производства, потери рабочих мест, оттока трудоспособного населения, обусловленные трансформационными и транзакционными факторами природного, материально-технического, технологического, человеческого и организационно-управленческого характера. Указанные риски нивелируются наличием инновационных технологий, систем ведения растениеводства и животноводства, сети образовательных и научных учреждений, развитием мелиорации, совершенствованием инструментов государственного регулирования и других условий, которые позволяют субъектам сельского хозяйства с меньшими издержками адаптироваться к требованиям ВТО [6, с. 233].

6. Предоставление экспортных субсидий товаропроизводителям, что, однако, уже не соответствует Соглашению о субсидиях и компенсационных мерах. Поэтому необходимо совершенствование механизмов таможенно-тарифного регулирования импорта основных видов сельскохозяйственной, рыбной и другой продукции из водных биологических ресурсов с учетом членства России во Всемирной торговой организации и Таможенном союзе.

7. Организация стандартизации и сертификации сельскохозяйственной продукции, получения консультационной и юридической поддержки, а также опыта проведения торговых споров в рамках ВТО по тематике сельского хозяйства.

Следует способствовать реализации усилий федеральных властей по обеспечению объемов закупок сельскохозяйственной продукции урожая будущего года со стороны государства.

С целью поддержания спроса на сельхозпродукцию региональных производителей необходимо способствовать осуществлению конкурсных закупок продовольственных товаров, производимых в регионе, для нужд социальной сферы.

Целесообразно расширение реализации готовой продукции, сырья и продовольствия на сельскохозяйственных рынках и ярмарках выходного дня при упрощении порядка выдачи разрешений на перечисленные виды торговли. Необходимым является обеспечение доступа отечественных производителей сельскохозяйственной продукции к услугам розничных и торговых сетей.

8. Проведение стажировок в странах, являющихся эталоном в сфере соблюдения правил и технологий регулирования аграрного сектора в соответствии с правилами и нормами ВТО, а также организация обучающих форумов и семинаров.

9. Организация совместно с международными организациями регулярного мониторинга и анализа сельскохозяйственной отрасли, в том числе котировки цен на продукцию аграрного сектора в зарубежных странах. Данное направление требует уточнения перечня и методики расчета показателей, отражающих состояние продовольственной безопасности, актуализации рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевой продукции.

10. Закупка для государственных и муниципальных нужд исключительно отечественной продукции. На встрече с главами крупнейших российских и иностранных компаний в рамках Петербургского международного экономического форума, который состоялся летом 2014 г., Президент России В.В. Путин объявил о том, что в короткие сроки будут проанализированы возможности конкурентного импортозамещения в промышленности и сельском хозяйстве и уже осенью 2014 г. Правительство РФ определит, какие товары для государственных и муниципальных нужд будут закупаться исключительно или преимущественно у российских производителей, а также у компаний государств – членов Таможенного союза.

Разработка проектов по импортозамещению, в рамках корректировки Госпрограммы развития сельского хозяйства, что, с учетом последних тенденций на мировом рынке, актуализирует основные направления развития АПК – обеспечение продовольственной безопасности и активное импортозамещение.

Ярким примером импортозамещения в России является подсолнечное масло. Во второй половине 1990-х гг. его средний импорт в

Россию составлял более 250 тыс. т в год при среднем производстве в России 800 тыс. т в год. К 2011 г. импорт сократился до 90 тыс. т за год, то есть в два с лишним раза, а его российское производство составило 2,5 млн т в год, увеличившись в три раза.

В последние годы импорт овощей и бахчевых культур в Россию значительно снизился при одновременном росте их производства в России. В результате, если в 2008 г. соотношение импорта к производству составляло 32 %, то к 2012 г. оно опустилось почти два раза (до 17 %).

В середине 2013 г. отмечалось, что за последнее время Россия сократила импорт овощей борщового набора более чем в два раза, а картофеля – более чем в пять раз. Продолжая пристально следить за развитием сегмента плодово-овощного бизнеса в России, мы можем спрогнозировать, что уже через пять лет Россия сможет почти полностью отказаться от импорта капусты и свеклы, а также еще более резко сократить импорт лука, моркови и картофеля, благодаря развитию внутреннего производства [2].

Импорт сахара-сырца в Россию достиг пика в 1999 г., составив 5,8 млн т, что в три с лишним раза превысило внутрироссийское производство сахара (1,7 млн т). В 2000-х гг. произошел значительный рост производства сахара при одновременном падении его импорта. В 2011 г. импорт составил 2,3 млн т, а производство – 4,8 млн тонн. Таким образом, сахар-сырец отечественного производства стал доминировать на российском рынке, потеснив импорт.

В итоге следует отметить, что рассмотренные программные мероприятия позволяют привлечь значительные бюджетные средства в сельское хозяйство. Поэтому сегодня одна из важнейших задач: повышение эффективности использования бюджетных средств. Минсельхоз России приступил к созданию общероссийского реестра сельхозтоваропроизводителей, получающих государственную поддержку. Это первая мера, которая должна обеспечить контроль и повысить эффективность использования бюджетных субсидий, выделяемых для сельского хозяйства. На федеральном уровне в настоящее время вырабатываются единые критерии контроля и оценки эффективности расходования средств государственной поддержки регионального АПК России в условиях новых социально-экономических конструкций.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Работа выполнена в рамках гранта РГНФ № 14-12-34014 при поддержке Правительства Волгоградской области «Развитие механизма государственной поддержки регионального АПК в условиях вступления России в ВТО» на 2014–2015 годы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабич, Т. В. Использование программно-целевого подхода в решении комплексных проблем развития АПК региона / Т. В. Бабич // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 2. – С. 34–39.
2. Импортозамещение в России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://newsruss.ru/doc/index.php/>, свободный. – Загл. с экрана.
3. Михайлова, Н. А. Инновационное развитие регионального АПК России в условиях ВТО / Н. А. Михайлова // Инновации в современном глобальном мире: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград: Изд-во РАНХиГС, 2014. – С. 75–81.
4. Михайлова, Н. А. Многофакторная оценка открытости государственных структур как инструмент механизма управления инновационными процессами в регионе / Н. А. Михайлова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 2. – С. 63–72.
5. Михайлова, Н. А. Совершенствование государственного регулирования малого бизнеса АПК региона в условиях вступления России в ВТО / Н. А. Михайлова // Инновационные технологии развития регионального бизнеса и предпринимательских структур: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград: Изд-во РАНХиГС, 2014. – С. 165–169.
6. Немченко, А. В. Формирование конкурентных преимуществ в агробизнесе / А. В. Немченко, О. Л. Шепитько // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование. – 2013. – № 3 (31). – С. 231–238.
7. Последствия присоединения России к Всемирной торговой организации. – М.: ВТОинформ и SBS, 2012. – 44 с.
8. Создание технополиса «Новая тура». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.info@new-tura.com>, свободный. – Загл. с экрана.

REFERENCES

1. Babich T.V. Ispolzovanie programmno-tselevogo podkhoda v reshenii kompleksnykh problem razvitiya APK regiona [The Use of Program-

Oriented Approach to Solving Complex Problems of AIC Development in the Region]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2012, no. 2, pp. 34-39.

2. *Importozameshchenie v Rossii* [Import Substitution in Russia]. Available at: <http://newsruss.ru/doc/index.php>.

3. Mikhaylova N.A. Innovatsionnoe razvitiye regionalnogo APK Rossii v usloviyakh VTO [Innovative Development of Regional AIC of Russia in the WTO]. *Innovatsii v sovremennom globalnom mire: sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Innovations in Modern Global World: Proceedings of the International Science and Practice Conference]. Volgograd, Izd-vo RANKhiGS, 2014, pp. 75-81.

4. Mikhaylova N.A. Mnogofaktornaya otsenka otkrytosti gosudarstvennykh struktur kak instrument mekhanizma upravleniya innovatsionnymi protsessami v regione [Multifactor Evaluation of Open Government Agencies as a Tool of Controlling the Mechanism of Innovation Processes in the Region]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya* [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System], 2012, no. 2, pp. 63-72.

5. Mikhaylova N.A. Sovershenstvovanie gosudarstvennogo regulirovaniya malogo biznesa APK regiona v usloviyakh vstupleniya Rossii v VTO [Improvement of Government Regulation of Small Business of Regional AIC in Terms of Russia's Accession to the WTO]. *Innovatsionnye tekhnologii razvitiya regionalnogo biznesa i predprinimatelskikh struktur: sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Innovative Technologies of Regional Business Development and Business Structures: Proceedings of the International Science and Practice Conference]. Volgograd, Izd-vo RANKhiGS, 2014, pp. 165-169.

6. Nemchenko A.V. Formirovaniye konkurentnykh preimushchestv v agrobiznese [Formation of Competitive Advantages in Agrobusiness]. *Izvestiya Nizhnevolskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professionalnoe obrazovanie*, 2013, no. 3 (31), pp. 231-238.

7. *Posledstviya prisoedineniya Rossii k Vsemirnoy Torgovoy Organizatsii* [Consequences of Russia's Accession to the World Trade Organization]. Moscow, VTOinform i SBS, 2012. 44 p.

8. *Sozdanie tekhnopolisa "Novaya Tura"* [Creating the Technopolis "New Tour"]. Available at: <http://www.info@new-tura.com>.

MODERNIZATION OF THE MECHANISM OF STATE REGULATION
OF REGIONAL RUSSIAN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX
UNDER NEW SOCIAL AND ECONOMIC CONSTRUCTS

Babich Tatyana Vladimirovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of State and Municipal Management,
Volgograd State University
keprid@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Mikhaylova Nataliya Aleksandrovna

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Department of State and Municipal Management,
Volgograd State University
keprid@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Smirnova Olga Sergeevna

Assistant, Department of State and Municipal Management,
Volgograd State University
keprid@volsu.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article highlights the obstacles in building the necessary amount of food and in ensuring the full import substitution based on the efficient use of the available resources: Russia's lagging behind economically developed countries in the technical and technological modernization of agricultural sectors; low-rate processes of production intensification in the ongoing targeted programs; insufficient use of existing competitive advantages of individual regions. Consequently, in the current environment of increased competition between agricultural commodity producers of different countries, the mechanism of Russian agriculture state support needs to be improved. Based on the analysis of threats due to Russia's entry into the WTO in terms of sanctions imposed by the European Union in relation to the events in Ukraine, the authors proposed and justified measures aimed at modernizing the mechanism of state regulation of regional agriculture of Russia in the new economic and social constructs. In order to develop a high-tech industrial chain in agricultural business, the authors have developed the mechanism of functioning production and logistics agrocenter organized to bring together competences and cooperation between enterprises in different industries. Agrocenter is a special investment area, which should be provided with all necessary infrastructure and professional management for subsequent placement on the same territory: commercial resident working in the agricultural sector; commercial residents working in the transport and warehouse complex; financial market enterprises and organizations for quality control and certification; consulting firms for the development and promotion agrocenter; consumers of agricultural products: manufacturing, wholesale and retail, commercial enterprises, social sphere.

Key words: World Trade Organization, regional agro-industrial complex, import substitution, government regulation, social and economic constructs.

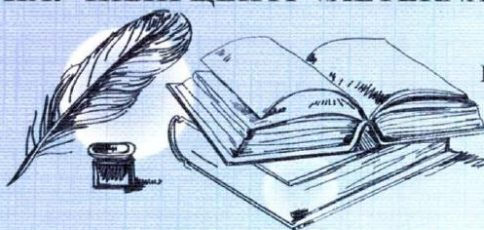


**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ЭКОНОМИКИ**

НАУЧНЫЙ ЦЕНТР «АЕТЕРНА»

20 марта 2015 г.

г.Уфа
Российская Федерация



СЕРТИФИКАТ

настоящим удостоверяется, что

Смирнова Ольга Сергеевна

принял(а) участие в
Международной научно-практической конференции

«АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»



Директор научного центра «Аэтерна»
к.э.н. Сукиасян А.А.

УДК 00(082)
ББК 65.26
А 33

*Ответственный редактор:
Сукиасян А.А., к.э.н., ст. преп.;*

А 33 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ: сборник статей
Международной научно-практической конференции (20 марта 2015 г., г. Уфа).
в 2 ч. Ч.2/ - Уфа: Аэтерна, 2015. – 244 с.
ISBN 978-5-906790-48-4 Ч.2
ISBN 978-5-906790-49-1

Настоящий сборник составлен по материалам Международной научно-практической конференции «**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ**», состоявшейся 20 марта 2015 г. в г. Уфа.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. Материалы публикуются в авторской редакции.

УДК 00(082)
ББК 65.26

ISBN 978-5-906790-48-4 Ч.2
ISBN 978-5-906790-49-1

© Коллектив авторов, 2015
© ООО «Аэтерна», 2015

Ж.Р. Скребкова, И.В. Огурцов ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ В СООТВЕТСТВИИ С МСФО РОССИЙСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	142
А.А. Сметанникова, Н.М. Абрамов ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	144
О.С. Смирнова УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА В ПОДДЕРЖКЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ	146
В.В.Смолко СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОГО РЫНКА ИНВЕСТИЦИЙ	148
Е.И. Соколова, В.Н. Тишина ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ УСТОЙЧИВОСТЬЮ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ И УРОВНЕМ ДОВЕРИЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	150
А.А. Спиридонова, Е.Г. Хомутова, С.М. Сухорукова СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ СМК ОРГАНИЗАЦИИ НА ОСНОВЕ ПОСТРОЕНИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ПРОЦЕССОВ	152
М. В. Стафиевская, Г. Р. Файзрахманова УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	154
Д.В.Суходоев, Л.Ф.Суходоева, В.А. Иванова КОММЕРЧЕСКИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ИНТЕРНЕТ – ПРОСТРАНСТВЕ	156
Л.И. Сысоева ИННОВАЦИИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ СТРУКТУРЫ РЫНКА В АНТИМОНОПОЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	158
М.А. Талалай, Л.С.Филатова, Е.А. Кобец УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ УСПЕШНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПЕРИОД КРИЗИСА	160
М.А.Талалай, Л.С.Филатова ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ КАК ГАРАНТИЯ ТРУДОУСТРОЙСТВА	161
А.В. Темирканова, Р.Ю. Анопченко АНАЛИЗ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ ЮФО	163
Л.И. Теньковская ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ВНЕШНИМИ ФАКТОРАМИ ОТРАСЛЕЙ ЭКОНОМИКИ	169
О.С. Торопченко (Батракова) К ВОПРОСУ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	173

Малых и средний бизнес не развиваются в полной степени. Для этого предусмотрены налоговые и регулятивные (запрет на проверки) меры.

Для того чтобы сдерживать рост тарифов монополий, необходимо сокращать их издержки. ФАС имеет самый большой в мире штат и самый маленький бюджет при этом заводит слишком много дел и рассматривает их формально и быстро. Можно привести такой пример, по злоупотреблению доминирующим положением — в 161 раз больше, чем в США, и в 74 раза — чем в Германии.

Необходимо снизить риск стать объектом внимания ФАС, для этого необходимо исключить малый бизнес из поля зрения антимонопольного законодательства, разрешить внезапные внеплановые проверки только при наличии судебных санкций. Качество регулирования невозможно без его стабильности, а в России за последние десять лет принято около 180 тыс. нормативных актов. Минэкономразвития предлагает следующее правило: при принятии нового требования, которое будет сопровождаться издержками для бизнеса, отменять два. Однако данные не совсем эффективны, они половинчатые, так как не касаются системообразующих факторов, которые формируют экономическую реальность страны.

Государственное регулирование экономики обусловлено как объективной необходимостью, так и положением государства в качестве носителя законодательной и административной власти. В настоящее время государство продолжает оставаться собственником значительной части имущества и средств производства, а это, в свою очередь, дает ему экономическое право вмешиваться в хозяйственные процессы.

Необходимо отметить, что государственное регулирование распространяется на разные сферы жизни общества. Не следует все же считать, что обширное регулирование лишает предприятий, предпринимателей, граждан экономической свободы. В условиях рынка оно лишь ограниченный, вынужденный характер, и тем самым создаются экономические условия для эффективного дальнейшего функционирования, продвижения рыночных преобразований во всех сферах экономики. Именно поэтому важен мировой опыт государственного регулирования экономики, который следует изучать.

Список использованной литературы:

1. План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году: распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://government.ru/media/files/7QoLbdOVNpc.pdf> (дата обращения 27.02.2015).

© А.А. Сметанникова, Н.М. Абрамов, 2015

УДК 332.1

О.С. Смирнова, Аспирант кафедры ГМУ
Волгоградский государственный университет
г. Волгоград, Российская Федерация

УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА В ПОДДЕРЖКЕ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ⁵

Управление экономикой является одним из основных направлений деятельности государства. Это наиболее емкая сфера общественных отношений, включающая отрасли

⁵ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 14-12-34014 «Развитие механизма государственной поддержки регионального АПК в условиях вступления России в ВТО».

материальной и нематериальной сферы. Управление экономикой осуществляется в разных направлениях таких, как:

- формирование правовой базы рыночных отношений,
- создание административных структур для осуществления государственного регулирования,
- участие государства в производстве (функционирование государственных, муниципальных унитарных предприятий),
- осуществление национализации и приватизации,
- регулирование развития отдельных отраслей народного хозяйства.

Различия в темпах и масштабах социально-экономического развития отдельных регионов нашей страны, обуславливается её обширной территорией. Внедрение рыночной экономики предполагает создание единого экономического пространства. Однако, огромные различия географических, климатических, демографических и других объективных условий подталкивают к увеличению самостоятельности и автономности регионов.

В связи с этим можно выделить две основные задачи, которые стоят в экономической сфере перед Российским государством. Во-первых, это снижение неравномерности в развитии различных территорий. А во-вторых, повышение уровня развития экономики в каждом отдельно взятом регионе.

Государство является институтом не только заинтересованным в конкурентоспособности хозяйствующих на его территории субъектов, но и способным поддерживать эту конкурентоспособность. Все методы государственного регулирования можно поделить на две группы: методы прямого и косвенного воздействия.

К первой группе относятся: законодательная и нормативная основа функционирования рынка; заказ производства продукции и оказания услуг; лоббирование интересов конкретной отрасли или рынка, фирмы или группы фирм; владение фирмами; финансирование фундаментальных и прикладных НИР. Вторая группа включает: стимулирование кооперации с партнерами с целью усвоения лучшей практики ведения бизнеса; государственную поддержку экспорта; поддержку НИОКР и технологических инноваций; стимулирование кооперации предприятий в области подготовки высококвалифицированных кадров [1, с.76].

Государство как социально-политический институт развития общества участвует в поддержке различных отраслей народного хозяйства и экономики, в том числе через предприятия государственного сектора. Под государственным сектором экономики понимают совокупность всех предприятий и организаций, которые находятся в собственности государства, а их финансирование осуществляется из государственного бюджета.

Так, например, присутствует объективная необходимость присутствия государственного сектора в аграрной сфере, что обусловлено спецификой сельскохозяйственного производства, когда госсектор занимает определенную «нишу» и необходим для сглаживания отрицательных последствий международной агропродовольственной конкуренции, защиты отечественного товаропроизводителя от субсидируемого импорта.

Государственная поддержка экономики страны в целом осуществляется через поддержку её отдельных регионов и субъектов. Федеральное правительство распределило между регионами 92 миллиарда рублей субсидий на поддержку сельского хозяйства в 2014 году, крупнейшие суммы выделены ключевым сельскохозяйственным регионам центральной России и Поволжья. В том числе 51 миллиард пойдет на возмещение части

процентной ставки по инвестициям в животноводстве и около 20 миллиардов – в растениеводстве. Еще 1,85 миллиарда пойдут на программу мелиорации [2].

Однако, несмотря на имеющуюся государственную поддержку экономики регионов нашей страны на сегодняшний день, её объем и качество не достаточны. По-прежнему, остаются острыми проблемы неравномерности социально-экономического развития отдельных регионов, дефицита региональных бюджетов, проблемы развития промышленности, малого бизнеса и сельского хозяйства регионов. В связи с этим необходимо активизировать государственную политику по поддержке экономики регионов. Предприятия государственного сектора, государственные корпорации также должны принимать участие в этой поддержке. Региональным органам государственной власти, совместно с местными властями также следует активно взаимодействовать с федеральным центром по вопросу развития регионов. Только совместные действия государства и власти в регионах смогут помочь решить данную проблему.

Список использованной литературы:

1. Ползунова Н.Н. Некоторые аспекты участия государства и регионов в обеспечении конкурентоспособности промышленных предпринимательских структур // Российское предпринимательство. - 2008. - № 8 Вып. 1 (116). - С. 75-78.

2. Регионы России получают 92 млрд. руб. на поддержку аграриев в 2014 году. [Электронный ресурс] Интернет-сайт РИА новости – режим доступа: <http://ria.ru/economy/20141204/1036480479.html#ixzz3Skp0kadO>.

© О.С. Смирнова, 2015

УДК 330.322.012

В.В.Смолко, Студентка 3 курса кафедры менеджмента
Северо-Кавказский федеральный университет
Г.Ставрополь, Российская Федерация

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОГО РЫНКА ИНВЕСТИЦИЙ

Российский рынок представляет много перспективных инвестиционных возможностей, но существует набор проблем, начиная от коррупции до слабой судебной системы и чрезмерного бюрократизма. Россия признает важную роль иностранных инвестиций в развитии экономики страны и поощряет иностранные инвестиции путем устранения административных барьеров и создания специальных экономических зон, высокотехнологичных парков и поощрения инвестиционных средств. В то же время, несмотря на цели, поставленные российским правительством по борьбе с коррупцией и улучшения инвестиционного климата, независимые организации продолжают считать Россию в качестве одной из самых сложных экономик для ведения бизнеса.

Присоединение Крыма к России в марте 2014 года не признается правительством США и привело к введению обменных санкций на различных российских государственных чиновников и ограниченного числа лиц, и отсрочке ключевого двустороннего и многостороннего взаимодействия по экономическим реформам.

Тем не менее, правительство России продолжает выражать заинтересованность в привлечении более высоких уровней внутренних и иностранных инвестиций частных компаний. Исследуя внутренние инвестиции, правительство России установило ряд нормативных актов, которые предусматривают наказания для российских физических и юридических лиц для инвестирования за рубежом, возможно, чтобы компенсировать

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ЮЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР



ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
СТУДЕНТОВ И АСИРАНТОВ
БАЗОВЫХ КАФЕДР ЮЖНОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

г. Ростов-на-Дону
15-23 апреля 2015 г.

Ростов-на-Дону
Издательство ЮНЦ РАН
2015

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Южный научный центр

XI

ЕЖЕГОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ
БАЗОВЫХ КАФЕДР ЮЖНОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

г. Ростов-на-Дону
15-23 апреля 2015 г.

Ростов-на-Дону
Издательство ЮНЦ РАН
2015

УДК 001.891:387(063)
0-42

Редколлегия:

академик Г.Г. Матишов (отв. редактор)
чл.-корр. РАН Д.Г. Матишов
д.б.н. Е.В. Вербицкий
к.б.н. В.В. Титов
к.б.н. Н.В. Панасюк
к.г.н. Е.Э. Кириллова

О-42 XI Ежегодная научная конференция студентов и аспирантов базовых кафедр Южного научного центра РАН: тезисы докладов (г. Ростов-на-Дону, 15–23 апреля 2015 г.). – Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2015. – 299 с. – ISBN 978-5-4358-0104-0.

Электронное издание в формате PDF

В сборнике представлены тезисы докладов студентов и аспирантов базовых кафедр Южного научного центра РАН по ключевым направлениям фундаментальных исследований, проводимых в академическом научном центре и на его базовых кафедрах в 9 государственных университетах Южного федерального округа. Доклады были представлены на XI Ежегодной научной конференции студентов и аспирантов базовых кафедр ЮНЦ РАН на одиннадцати секциях: «Биология и биотехнология», «Науки о Земле», «Химия и химические технологии», «Технические науки», «Математика, механика и моделирование», «Наноматериалы и нанотехнологии», «Физика и астрономия», «Информационные технологии и инновационный менеджмент», «Экономические процессы и системы», «Экономика», «Общественные и гуманитарные науки», – проведенных на базе подразделений ЮНЦ РАН в Ростове-на-Дону, Астрахани, Волгограде и Таганроге.

УДК 001.891:387(063)

Конференция проведена Южным научным центром РАН в рамках выполнения Государственного задания на 2015 г.

Тезисы докладов опубликованы с максимальным сохранением авторской редакции

Научное издание

Зав. редакцией Е.Э. Кириллова

Верстка и макет обложки М.А. Болдырев

Корректоры: А.С. Бабаева, А.В. Стахеева, Л.Н. Успенская, А.А. Яковлева

Издательство Южного научного центра РАН. 344006, Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41
Тел. (863) 250-98-21

ISBN 978-5-4358-0104-0

© ЮНЦ РАН, 2015

инструкциям приходят вопросы, вместо того, чтобы указывать, руководитель спрашивает. Результатом чего является достижение целей организации наиболее оптимальными для всех участвующих сторон путями и в оптимальные сроки, а также осознаются и достигаются личные цели сотрудника, на основе чего формируется высокая и устойчивая положительная мотивация. При этом руководителем решается одновременно и вторая задача – развитие сотрудников.

Посредством технологий коучинга в организациях решается ряд задач кадровой политики, связанных с управлением и развитием персонала. И предприятие получает целый ряд преимуществ. К этим преимуществам относятся: высокая продуктивность работников; высвобождение времени у менеджера для решения стратегических задач; снижение уровня стресса и профессионального выгорания работников, что отражается на удовлетворенности работой; повышается преданность организации, и в итоге создается благоприятный образ компании на рынке.

Использование технологий коучинга в формировании кадровой политики предприятий агропромышленного комплекса изменит убеждения, годами взращиваемые авторитарной культурой, что позволит организации, используя сложившуюся современную ситуацию, выйти на новый уровень.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ПОДДЕРЖКИ АПК РЕГИОНА

О.С. Смирнова

*Волгоградский государственный университет
Кафедра государственного и муниципального управления
ofgasmirn91@mail.ru*

Агропромышленный комплекс – важнейшая системообразующая сфера экономики Волгоградской области, формирующая продовольственную и экологическую безопасность, демографический, трудовой и поселенческий потенциал территорий, оказывающая решающее влияние на здоровье и качество жизни населения.

Под государственными институтами поддержки АПК понимают совокупность предприятий и организаций государственного сектора, оказывающих помощь в развитии сельскохозяйственного производства. В современной экономике сельское хозяйство как одну из важнейших сфер экономики активно поддерживает государство. В этой области производства главный принцип свободного рынка, а именно соотношение спроса и предложения, дополняется активным государственным регулированием. Государственная поддержка агропромышленного комплекса осуществляется в рамках реализации «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» в форме предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации.

Важную роль в государственной поддержке сельского хозяйства России оказывает государственный сектор, в том числе в лице государственных корпораций. Так, агропромышленный комплекс, согласно распоряжению Правительства РФ от 19 ноября 2008 г. № 1697-р, входит в число основных приоритетов инвестиционной деятельности государственной корпорации «Внешэкономбанк». На начало 2011 г. доля кредитов, выданных на развитие и модернизацию АПК, в совокупном кредитном портфеле банка развития составила 12,3 % или 42,9 млрд руб. По итогам 2010 г. в общем объеме банковских кредитов, предоставленных сельскому хозяйству, на кредиты Внешэкономбанка пришлось 4,8 %.

Другим примером поддержки сельского хозяйства со стороны государства является ОАО «Россельхозбанк» (РСХБ), который выступает агентом Правительства РФ по выполнению федеральных целевых программ в аграрном комплексе. Всего с начала реализации национального проекта «Развитие АПК» и в ходе исполнения государственных программ развития сельского хозяйства Россельхозбанк предоставил 1,7 млн кредитов на сумму 2,5 трлн руб. Оказана поддержка в реализации 4555 инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и модернизации объектов АПК. В 2014 году РСХБ продолжил финансирование АПК страны, в том числе за счет предоставления кредитов на проведение сезонных полевых работ, инвестиционных кредитов на развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства, а также на техническую и технологическую модернизацию предприятий АПК.

Таким образом, государство не только оказывает финансовую текущую помощь предприятиям АПК, но и стратегически планирует поддержку сельского хозяйства на перспективные годы, непременно ассоциируя развития сельскохозяйственной отрасли страны с развитием и становлением самой России.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 14-12-34014 «Развитие механизма государственной поддержки регионального АПК в условиях вступления России в ВТО».

ОЦЕНКА СТОИМОСТИ КОМПАНИИ – КРИТЕРИЙ ПРИНЯТИЯ ЭФФЕКТИВНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ПЕРИОД КРИЗИСА

А.Б. Тадевосян

*Волгоградский государственный университет
Кафедра государственного и муниципального управления
arturtadevosyan@yandex.ru*

Стоимость компании (*Enterprise Value (EV), Total Enterprise Value (TEV)* или *Firm Value (FV)*) – показатель, представляющий оценку стоимости бизнеса с учётом всех источников его финансирования. Существует несколько видов стоимости: рыночная, инвестиционная, ликвидационная, залоговая, стоимость воспроизводства, стоимость замещения и др. При этом Международный комитет по стандартам оценки выделяет 3 основных подхода в оценке стоимости любого



Материалы международной научно-практической конференции

**СОВРЕМЕННОЕ ИННОВАЦИОННОЕ
ОБЩЕСТВО: ДИНАМИКА СТАНОВЛЕНИЯ,
ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ, МОДЕРНИЗАЦИЯ:**

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ, ФИЛОСОФСКИЕ,
ПОЛИТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ, ОБЩЕНАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ**

3

**СОВРЕМЕННОЕ ИННОВАЦИОННОЕ
ОБЩЕСТВО: ДИНАМИКА СТАНОВЛЕНИЯ,
ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ, МОДЕРНИЗАЦИЯ:**

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, СОЦИАЛЬНЫЕ, ФИЛОСОФСКИЕ,
ПОЛИТИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ, ОБЩЕНАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ

материалы международной
научно-практической конференции

(27 марта 2015г.)

Часть 3

Армавир
Новосибирск
Саратов
2015

УДК 338:316:34
ББК 65+60+67
С 56

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

д-р техн. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ **А.Г. Вострецов** (председатель)
д-р философ. наук, доц., зав. кафедрой **И.И. Попарина** (отв. ред.)
канд. экон. наук, доц., зав. кафедрой **С.С. Чернов** (отв. ред.)
канд. экон. наук, доц. **Е.Н. Троянова**
канд. экон. наук, доц. **М.А. Еремеев**

упр. ф
201

С56 Современное инновационное общество: динамика становления, приоритеты развития, модернизация: экономические, социальные, философские, правовые, общенаучные аспекты: материалы международной научно-практической конференции (27 марта 2015г.). – В 3-х частях. – Ч.3. / отв. ред. И.И. Попарина, С.С. Чернов – Саратов: Изд-во «Академия управления», 2015. – 175 с.

ISBN 978-5-9905719-4-5

Содержание материалов конференции составляют научные статьи, исследования, материалы грантов отечественных и зарубежных ученых, в которых излагается теория, методология и практика полученных результатов в различных областях экономики, социологии, управлении организациями, философии, политике, праве.

Для специалистов в сфере управления, научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов вузов.

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

д-р экон. наук, проф., главный научный сотрудник Института аграрных проблем РАН
Семенов Сергей Николаевич,
д-р экон. наук, проф. кафедры маркетинга и рекламного менеджмента Саратовского социально-экономического института (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
Кублин Игорь Михайлович

ISBN 978-5-9905719-4-5

УДК 338:316:34
ББК 65+60+67

© ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет», кафедра «Производственный менеджмент и экономика энергетики», 2015
© Армавирский институт социального образования (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский государственный социальный университет», 2015
© Академия управления ООО, 2015
© Авторы статей, 2015

Одним из больших плюсов является также наличие собственного подъездного пути, протяженность которого равна 434 погонных метра. Автоматизированная система управления складами WMS Exceed Exceed позволяет работать в режиме реального времени, внедрена также система штрих-кодов для идентификации товара и управления им, запущена в действие радиотерминальная связь. Комплекс оперативных услуг весьма удобен и в полной мере устраивает заказчиков. Стоимость проекта составляет 27,4 млн. долларов.

Преимущество нового транспортно-логистического центра на западе республики огромно. Если раньше весь поток грузов из Европы и России шел сначала в Алматы и уже оттуда расходился по всей стране, то сегодня у многих ключевых казахстанских компаний появилась возможность хранить и отгружать свой товар через Актюбе. Отсюда он затем направляется в Атырау, Актау, Астану, Кызылорду. Здесь полностью управляют всеми операционными потоками: приемом грузов, хранением, отправкой. В основном это широкий спектр товаров народного потребления.

Число клиентов у транспортно-логистического центра в настоящее время значительно выросло, часть из них является крупными алматинскими компаниями. Для обеспечения высококачественного обслуживания, освоение новейшего оборудования и автоматической системы управления несколько десятков работников комплекса прошли специальное обучение в Москве.

Ведь операторами внедряемых программ выступают московские коллеги. Все операции выполняются четко, оперативно, без использования каких-либо бумажных носителей.

В заключении следует отметить, что в концепции вложения Казахстана в число 30 самых развитых стран мира обозначены долгосрочные приоритеты предстоящей работы. Среди них это привлечение новых инвестиций для чего необходимо улучшить соответствующие условия. С этой целью направить 81 миллиард тенге в 2015 на завершение строительства первого комплекса «сухого порта», инфраструктуры специальных экономических зон «Харгос-Восточные ворота» и «Национальный индустриальный парк» в Атырау и Таразе.

Библиографический список

1. Н.А. Назарбаев «Казахстан-2030» Проветствие, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев.
2. Н.А. Назарбаев «Нурлы жол – Путь в будущее».

Смирнова О.С., Федорова Н.Н.

ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ*

**Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта № 15-12-34002 «Повышение результативности и эффективности деятельности органов местного самоуправления».*

В процессе развития российского общества важную роль призваны играть органы местного самоуправления, главной задачей которых состоит в предоставлении качественных услуг населению. Это задача требует от муниципальной власти эффективного управления ресурсами и процессами, относящимися к ее компетенции

Эффективность деятельности органов местного самоуправления предстает собой уровень соответствия результатов деятельности по решению вопросов местного значения поставленным целям и задачам. Проведение оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является неотъемлемой составляющей процесса управления, позволяющей получить информацию о результатах и процессах управления.

В контексте местного самоуправления эффективность следует понимать наиболее оптимальное удовлетворение потребностей граждан, проживающих на территории определенного муниципального образования. Эффективность органов местного самоуправления проявляется в уровне экономического обеспечения граждан, законодательной обоснованности принимаемых решений их разумности и справедливости.

Безусловно, власть должна быть эффективной. Однако само понятие «эффективности власти» многими воспринимается неоднозначно. Программы повышения эффективности властных структур чаще всего отождествляются россиянами исключительно с сокращением расходов, когда внимание обращается лишь на «знаменатель» эффективности – расходы на содержание власти и игнорируются «числитель» – результат работы органов управления [2, С. 98].

Вопрос об эффективности органов местного самоуправления актуален для регионов, в частности потому, что эффективность работы органов местного самоуправления – основа формирования инвестиционного климата в муниципальном образовании [1, С. 9]. Это происходит потому, что значительная часть вопросов создания благоприятного инвестиционного климата решается на муниципальном уровне соответственно эффективность условий местной администрации может иметь решающее значение при выборе инвесторами места размещения своих производств и реализации иных прямых инвестиций.

Оценка органов местного самоуправления стала необходимой и обоснованной после Указа Президента в июле 2008 года. В механизме оценки участвуют все уровни власти: федеральный, региональный и местный. В задачу федерации вхо определение показателей и методики, по которым проводится оценка эффективности органов местного самоуправления. На местном уровне проводится сбор и подготовка статистической информации, необходимой для проведения оценки эффективности. Результатом работы местных органов является доклад главы муниципального образования о достигнутых значениях показателей. На региональном уровне производится обработка и анализ данных, представленных в докладах глав. Результатом работы региональных властей должен быть сводный доклад об итогах оценки эффективности органов местного самоуправления [3, С. 11].

Данный обзор Указа, сделанный Зайцевым А.В., наиболее ясно отражает содержание документа и дает понятие определенным нюансам. Следует отметить, что сама структура механизма оценки эффективности должна основываться на тесном взаимодействии управляющих структур и максимально достоверных данных. В сложившихся условиях осуществление данного процесса возможно не в полной мере, потому как муниципальное и межмуниципальное управление функционирует не на должном уровне.

В заключении следует отметить, что эффективность органов местного самоуправления зависит не только от управляющих структур, но и от местного населения, проявляющего инициативу. Местное управление будет восприниматься адекватно только тогда, когда будут учтены объективные потребности населения. Реализация программ по социально-экономическому развитию местности имеет значимость и приобретает масштабность при осуществлении диффузии интересов власти и народа, на который направлено воздействие и от которого исходит инициатива, подлинная заинтересованность в улучшении условий своей жизни в частности и территории в целом. Эффективность органов местного самоуправления должна иметь практическую сторону и теоретическую базу, обеспечивающую слаженное взаимодействие субъекта и объекта местного самоуправления.

Библиографический список:

1. Абрамов А.П. Эффективность работы органов местного самоуправления – основа формирования инвестиционного климата в муниципальном образовании // Вестник ТГПУ. - №2 (127). - 2012. - С. 9-13.
2. Бардакова С.М. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления. Известия Иркутской государственной экономической академии. - №3. - 2011. - С. 97-100.
3. Зайцев А.В. О совершенствовании механизма эффективности органов местного самоуправления (на примере Архангельской области) Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. - №2. - 2011. - С. 111-115.

Сысоева Л.И.

Сибирский институт управления - филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В статье ставится задача рассмотреть интеллектуальную собственность как показатель структуры рынка в современном инновационном обществе. В результате анализа автор впервые доказывает, что фирмам не только стимулирует инновационный процесс, но также развивают рыночную власть, которая дает большие выгоды инноваторам для получения достаточной прибыли, чтобы оправдать риски, связанные с инвестированием в научно-исследовательские и развивающие программы.

К сожалению, многие экономисты застряли в широко распространенных и, в значительной степени, не относящихся к делу, обсуждениях, полудековой давности, о том, какая форма структуры рынка способствует инновациям. Рассмотрим интеллектуальную собственность, особенно патенты. Патенты могут использоваться, чтобы исключить конкурентов и произвести прибыль, даже если фирма имеет низкую долю на рынке. Патенты работают посредством рыночных технологий, доминирование на рынке технологий не обязательно может привести к исключению из товарного рынка.

Более того, хорошо известно, что патенты на практике работают не так, как в теории. Редко, если вообще случается, патенты действительно дают абсолютную воз-

можность присвоения, хотя, нужно сказать, они дают значительную защиту в *«*легких случаях, таких как новый химический продукт и достаточно простое / техническое изобретение. Это частая причина того, что конкуренты могут «изобрести до» многих патентов по скромной цене. Часто патенты дают невысокую защиту юридических и финансовых требований к защите их полноты, или доказав того, что их нарушения значительны, они ограничены, так как пределает И) значимым там, где инновации дорогие.

Изобретатель базовой технологии может не только стремиться защитить изобретение, но и дополнительно запатентовать новые особенности производных процессов и, возможно, конструкций. Способ, которым патентный юрисдикс выдвигает требования в патентной заявке, тоже имеет значение. Конечно, чем фундаментальнее изобретение, тем больше вероятности того, что будет предостережен патент с широкой формулой изобретения, имеющий юридическую силу во всем

Патент — это только паспорт для очередного путешествия по пути и притом исполнению и возможных лицензионных сборов. Лучшие патенты широкую сферу действия, уже защищены в суде и покрывают технологию, несмысленные для производства и продажи продукции высокого спроса. В некоторых от особенно там, где в процесс внедрены инновации, коммерческая тайна - это способная альтернатива патентам. Защита коммерческой тайны возможна, (только если фирма может представить свою продукцию публично, сохраняя осн технологию производства. Обычно только химические формулы и производные: коммерческие процессы могут быть защищены после того как их продукция выдана для общественности.

Степень, до которой знания об изобретении недостаточно описаны или не простыми для кодифицирования, влияет на легкость подделки и, следовательно, возможность присвоения. Недостаточно описанные знания, по определению, для формулирования. Следовательно, это сложно передать другим, пока тот, кто деет, кому-то не продемонстрирует инновации. Также сложно защитить не описанные знания с помощью закона об интеллектуальной собственности. К ипрованные знания легче перелазить и получить, но они более подвержены пр леному шпионажу. С другой стороны, кодифицированные знания часто прощ тить, используя инструменты закона об интеллектуальной собственности, чрезмерно упростить, можно разделить режимы присваиваемости на «слабые» виды сложно защитить, из-за того, что они легко кодифицируются и правовая интеллектуальной собственности неэффективна) и «сильные» режимы (прав изобретений/инноваций могут быть защищены, так как знания об и н-инновациях недостаточно описаны, либо хорошо защищены законом, или фактора). Несмотря на последние попытки усилить защиту интеллектуальной венности, твердая возможность присвоения - это, скорее, исключение, чем пра

Данное положение дел продолжалось веками, и никогда не будет сущее отличаться в демократическом обществе, где люди и идеи перемещаются при чительном государственном вмешательстве, и где защита интеллектуальной венности, по существу, ограничена. Безоговорочно, это значит, что присваива не должна зависеть от доли рынка или рыночной власти на товарных рынках, того, сам режим присваиваемости это еще одна категория факторов, влияющ! прибыль инноватора. Этими факторами являются дополнительные активы. Вл дополнительные активы влияют на доходы от инноваций, даже если они и, ся вне режима присвоения.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Короткий С.В.</i> Античный подход к реализации функции правления.....	3
<i>Куклина С.Б.</i> Особенности и динамика развития рынка безвозмездных платежей.....	4
<i>Курымова Т.Н.</i> Перспективы отражения собственного капитала в актуарном учете.....	7
<i>Латча Ю.К., Ховалыг Р.Б.</i> Проблемы и совершенствование учета готовой продукции.....	9
<i>Лещик И.И.</i> Особенности применения маржинального анализа в IT-компаниях.....	11
<i>Максимова Л.В., Костина А.А., Максимов И.С.</i> Академическая успеваемость и профессиональная успешность.....	13
<i>Маркова И.И.</i> Инвестиционный потенциал будущего.....	15
<i>Маслякова С.П.</i> Влияние экономических связей на рост внутреннего туризма Свердловской области.....	17
<i>Матвеев И.В.</i> Правовые вопросы противодействия неисключению сети интернет для распространения экстремистских материалов.....	21
<i>Махмудов Ш.Г.</i> Контракты как перспективный инструмент привлечения инвестиций в экономику муниципальных образований.....	23
<i>Махорина В.К.</i> Место арктической зоны Российской Федерации в социально-экономическом развитии страны.....	27
<i>Мезенцова Е.В.</i> Финансовый механизм поддержки сферы АПК на Кубани.....	31
<i>Моцык А.В.</i> Особенности правового статуса индивидуального предпринимателя.....	33
<i>Моисеев Е.В.</i> Демографическое развитие Чувашской Республики: проблемы и подходы.....	35
<i>Муромов В.В.</i> Сущность и функции завета.....	37
<i>Насорина Е.Г.</i> Организация информационного обеспечения АФХД на основе данных системы бухгалтерского учета.....	39
<i>Никитина Е.А.</i> Оценка конкурентных преимуществ.....	42
<i>Никифорова В.В.</i> Создание собственной базы георесурсов – повышение социально-экономического обустройства арктической зоны Республики Саха (Якутия).....	44
<i>Оптуганова Д.И., Шадинова Г.А.</i> Домашнее насилие в отношении женщины в Казахстане.....	46
<i>Орлова С.Ю.</i> Целинский фактор в жизни современной Франции.....	47
<i>Осицкова Д.С.</i> Человеческий капитал как детерминант инноваций.....	50
<i>Подольникова Е.М.</i> Сбытовая деятельность предприятия как объект управления.....	52
<i>Попарта Н.И., Хлыстова А.Г.</i> Развитие информационного общества как одного из факторов дивергенции.....	54
<i>Прохоров В.В.</i> Инструменты государственно-частного партнерства.....	56
<i>Ревако Е.А.</i> Программный бюджет Республики Коми как инструмент управления экономической региона в условиях кризиса.....	58
<i>Рыбачина И.В.</i> Оценка деятельности московской биржи.....	61
<i>Рябова А.В.</i> К вопросу о праве потерпевшего на возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве.....	63
<i>Сайрова И.И.</i> Государственный банк в годы Великой Отечественной войны.....	65
<i>Савинова Т.И.</i> Формирование гордости – важнейшая задача патристического воспитания молодежи.....	69
<i>Салахутдинова Э.Р., Хасанова А.М.</i> Теоретические и практические аспекты организации бухгалтерского учета основных средств.....	71
<i>Селестев И.С., Котова Т.В.</i> Ценности инновационного развития России студентами вуза.....	74
<i>Селеменова И.Ю., Брусова И.А.</i> Актуальные проблемы применения законодательства об алиментировании в современных условиях.....	75
<i>Смаилов Т.Х., Агапова М.П.</i> Основные направления развития автомобилостроения в Республике Казахстан.....	78
<i>Смаилов Т.Х., Агапова М.П.</i> Пути совершенствования логистической системы в Республике Казахстан.....	81
<i>Смирнова О.С., Федорова И.И.</i> К вопросу об эффективности органов местного самоуправления.....	84

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

УДК 332.14

В. В. Курченко, О. С. Смирнова, Н. И. Морозова

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КВАЗИКОРПОРАТИВНОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ¹

Раскрываются условия и проблемы использования альтернативных моделей управления регионом. Рассматриваются понятия «регион», «система корпоративного управления», «корпорация». Выявлены наиболее острые проблемы регионального управления и развития – экономическое разделение регионов на районы, федеральные округа и отрасли народного хозяйства. Отмечается, что финансовая и отраслевая зависимость также имеет особое значение в управлении регионом. Предлагается рассматривать региональную хозяйственную систему как квазикорпорацию, определяются возможности применения в региональном управлении методов корпоративного управления. Раскрывается сущность корпорации, определяются субъекты и цели деятельности, в том числе и на примере региона. Определяются возможности использования корпоративных форм управления регионом. Показано влияние квазикорпоративной модели управления регионом на его эффективность. Проводится сравнительный анализ эффективности применения корпоративной, квазикорпоративной и некорпоративной моделей управления на мезоуровне. Выявлены преимущества использования корпоративной структуры управления регионом, заключающиеся в тесной взаимосвязи всех участников корпоративных отношений и подчиненности субъектов хозяйствования региона единым целям и интересам. Проводится дифференциация методов корпоративного управления с точки зрения возможности их применения в стратегическом управлении на уровне региона. Квазикорпоративная форма управления регионом определена как оптимальная с точки зрения ее эффективности для большинства среднестатистических регионов России. Отмечается, что в целом применение предложенной структуры управления в большей степени будет способствовать устойчивому социально-экономическому развитию региона, росту его конкурентоспособности и повышению качества жизни населения данной территории. Даны рекомендации органам регионального и муниципального управления по повышению эффективности используемых методов и инструментов управления.

Ключевые слова: региональное управление, структуры управления, корпоративное управление, квазикорпоративное управление, эффективность управления регионом, результативность управления региональным хозяйственным комплексом.

Введение

Управление регионом представляет собой сложный и динамический процесс, требующий слаженной работы органов власти при активном участии предприятий бизнеса и непосредственно населения. Система управления является неотъемлемой частью региона. Многостороннее воздействие на развитие всех составляющих региональной системы оказывают процессы управления, создавая основы механизма ее функционирования.

Регион, по мнению И. В. Арженовского, представляет собой часть территории страны, выделившуюся в процессе общественного разделения труда, которая характеризуется специализацией на производстве товаров и услуг, общностью и специфическим по отношению к другим территориям характером воспроизводственного процесса; комплексностью и целостностью хозяйства, наличием органов управления, обеспечивающих решение стоящих перед регионом за-

¹ Исследование проводилось при финансовой поддержке в виде гранта Российского гуманитарного научного фонда и администрации Волгоградской области (проект № 15-12-34002).

дич. Сходной точки зрения придерживаются также В. С. Бильчак и В. Ф. Захаров, определившие регион как социально-экономическую пространственную целостность, характеризующуюся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющую местные органы управления территорией (область, край, республика) [1, с. 214].

В настоящее время понятие «регион» употребляется чаще всего как:

- синоним понятия «район»;
- для обозначения каких-либо территорий со сходными таксономическими характеристиками;
- субъект Российской Федерации;
- часть территории страны, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий;
- воспроизводственная структура;
- проблемная часть географической среды или геопространства и др. [2].

Разнообразие представленных трактовок свидетельствует о наличии общественного, природного, государственного и территориального начал существования региона. Данное обстоятельство позволяет говорить о наличии двойственной природы региональной системы, которая проявляется в следующем. С одной стороны, регион представляет собой часть государственной системы, с другой стороны – выступает в роли территориального образования, возникшего еще на догосударственном этапе развития общества. Кроме этого, регион, являясь природным образованием, со специфическими особенностями климата и ландшафта, имеет также свои социально-экономические особенности развития, тем самым выступая в роли природно-общественной системы. Таким образом, регион представляет собой территорию в административных границах субъекта федерации и характеризуется рядом основополагающих черт, таких как комплексность, целостность, специализация и управляемость или наличие политико-административных органов управления.

Специфика управления региональными хозяйственными системами

Управление является необходимым и неотъемлемым элементом или фактором развития систем, присутствуя как в повседневной жизни каждого человека, так и в любой организации и на предприятиях. Регион, как социально-экономическая система, также требует управления. В широком смысле под управлением регионом понимается регулирование поведения управляемого объекта региональными органами, организациями, должностными лицами в целях, определяемых государством и регионом.

Изучая проблемы управления развитием региона, следует использовать системный подход, позволяющий рассмотреть систему управления регионом как функционирование нескольких сложных систем, среди которых:

- система управляющая – категория, определяющая сущность субъекта управления;
- система управляемая – общество в целом и его компоненты как объекты управления;
- система взаимодействия – различные институты, реализующие связи (прямые и обратные, вертикальные и горизонтальные, подчиняющие и поддерживающие и др.).

Таким образом, применительно к административно-территориальному образованию субъектно-объектная зависимость составляет сущностную характеристику системы управления развитием региона. От субъекта исходит управляющая информация, от объекта поступает информация обратной связи [3, с. 118].

Экономическое и социальное развитие регионов обеспечивается исполнительной и законодательной властью, которая при помощи проектов, прогнозов и программ формирует кадровый потенциал и направляет его на решение стратегических задач подчиненной территории.

В настоящее время управление регионами осуществляется по централизованному принципу, несмотря на наличие полномочий и самостоятельности в принятии решений региональными властями. Часто регионы находятся под жестким направленным воздействием общей экономической и социальной политики государства как в управленческих вопросах, так и в возможностях экономического развития отраслей народного хозяйства.

В связи с этим по-прежнему остаются острыми такие проблемы регионального управления, как экономическое разделение регионов на районы, федеральные округа и отрасли народного хозяйства. Структура субъектов РФ, их подчиненность, финансовая и отраслевая зависимость также имеют особое значение в управлении регионом. Так, наиболее удаленные от центра

регионы являются менее экономически зависимыми, если стратегические интересы внешней политики государства их не затрагивают. И наоборот, северные регионы, имеющие богатые природные ресурсы, наиболее зависимы. Они выстраивают свою внутреннюю стратегию развития экономики и социальной сферы в зависимости от имеющихся товаров и потоков сырья, материалов и оборудования.

Возможности использования корпоративных форм управления на мезоуровне

Управление любой системой, организацией, предприятием должно быть выстроено на основе некоей структуры управления, с наличием определенных механизмов и принципов. Регион не является исключением, и, на наш взгляд, наиболее подходящей формой управления регионом является корпоративная организационная форма. Прежде чем говорить о преимуществах данной организационной формы и о необходимости её применения в управлении регионом, следует определить, что представляет собой корпоративное управление.

Система корпоративного управления – это организационная модель, которая призвана, с одной стороны, регулировать взаимоотношения между менеджерами компаний и их владельцами, с другой – согласовывать цели различных заинтересованных сторон, обеспечивая эффективное функционирование компаний [4].

Под корпоративным управлением понимается набор механизмов, используемых для поддержания адекватного баланса между правами акционеров и потребностями совета директоров и менеджмента в процессе управления компанией [5]. Корпоративное управление можно рассматривать также как процесс, в соответствии с которым устанавливается баланс между экономическими и социальными целями, между индивидуальными и общественными интересами.

Большинство специалистов и научных работников рассматривают корпоративное управление в двух аспектах: в узком понимании корпоративное управление – это система правил и стимулов, которые побуждают руководителей компании действовать в интересах акционеров; в широком – это система организационно-экономических, правовых и управленческих отношений между субъектами экономических отношений, интересы которых связаны с деятельностью компании (рис. 1).

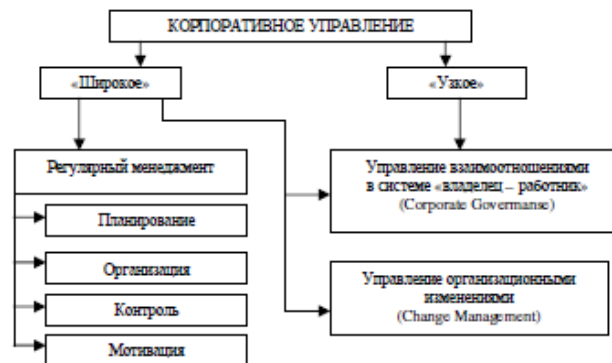


Рис. 1. Структура системы корпоративного управления.
Составлено по [6]

Выгода от использования корпоративной структуры управления регионом заключается в том, что при такой структуре управления происходит объединение всех ресурсов региона для потенциального противостояния субъектам других регионов. Регион получает возможность уверенного выхода на межрегиональный рынок или доступа к необходимым информационным ресурсам, усиление своих возможностей и повышение совокупных производственных издержек для получения определенных преимуществ в межрегиональной конкурентной борьбе.

Иными словами, корпоративные структуры управления обладают целым рядом преимуществ перед структурами управления единичными предприятиями либо их разрозненной сово-

купностью. Такие структуры имеют большую экономическую власть, которая может существенно повлиять на различные процессы рынка и составить сильную конкуренцию внешним хозяйствующим субъектам.

Так, предлагается рассмотреть регион как целостную социально-экономическую систему в виде некоей региональной корпорации. Данная корпорация будет объединять в себе все население региона, финансовые институты, объекты производственной, социальной и рыночной инфраструктуры, общественные организации и региональные органы власти. Вся совокупность представленных компонентов региональной корпорации будет действовать сообща для достижения как общих для всех целей, так и индивидуальных для каждого элемента целей.

Для более полного описания данной корпоративной структуры выделим следующие её основные черты:

- территориальная концентрация;
- институциональная и организационная устойчивость и относительная автономия;
- добровольность входа и выхода участников;
- согласование интересов;
- социальная направленность;
- избирательная конкуренция внутри и идентификация в межрегиональной конкурентной среде как целого, противостоящего внешней конкуренции;
- диверсификация деятельности;
- длительный срок существования [7, с. 125].

Корпорации являются неотъемлемым элементом любой экономики, а наличие эффективной структуры корпоративного управления – вопрос чрезвычайной важности. Корпоративное управление заключается в управлении деятельностью отдельной корпорации советом директоров и менеджментом, что затрагивает такие аспекты, как постановка корпоративных целей, в том числе и извлечение экономической выгоды для собственников и управление текущей деятельностью корпорации, учетом интересов участников корпоративных отношений.

Под субъектами корпоративного управления понимаются менеджеры, акционеры и другие заинтересованные лица (кредиторы, служащие компании, партнеры компании, местные органы власти). Все участники корпоративных отношений имеют общие цели, в том числе:

- создание жизнеспособной прибыльной компании, обеспечивающей выпуск высококачественных товаров и рабочие места, а также обладающей высоким престижем и безупречной репутацией [8];
- увеличение стоимости материальных и нематериальных активов компании, рост котировок ее акций и обеспечение выплаты дивидендов;
- получение доступа к внешнему финансированию (рынок капитала);
- получение доступа к трудовым ресурсам (кадры менеджеров и других работников);
- увеличение рабочих мест и общий рост экономики [9].

Система корпоративного управления (рис. 2), состоит из взаимодействия трех субъектов – акционеров, совета директоров и менеджеров.

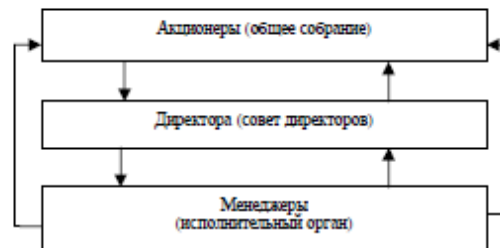


Рис. 2. Система корпоративного управления.
Составлено по [9]

Бизнес как собственность в данной системе принадлежит собственникам, акционерам, а права управления этим имуществом делегированы агентам – совету директоров и менеджменту.

ту. На общем собрании акционеров принимаются глобальные и серьезные решения в отношении судьбы и дальнейшей жизнедеятельности корпорации. К таким вопросам относят реорганизацию, слияние, ценные бумаги, крупные сделки и т. п. Данная система управления обеспечивает ответственность совета директоров перед акционерами, менеджмента – перед советом директоров, корпорации в целом – перед работниками и покупателями. Все перечисленные группы и субъекты корпоративных отношений должны выполнять свои функции и задачи наилучшим образом при сохранении баланса интересов друг друга, в чем и проявляется механизм корпоративного управления, обеспечивающий ответственность участников.

Основываясь на данной системе корпоративного управления, можно применить её в отношении к региону. Участники предлагаемой корпоративной структуры управления регионом, так же как и субъекты любой корпорации, будут иметь общие цели. К числу таких целей можно отнести:

- создание жизнеспособной социально-экономической системы региона, обеспечивающей высокое качество жизни населения;
- стабильность бюджета региона, независимость от дотаций, трансфертов из федерального бюджета;
- участие региона в федеральных целевых программах, приоритетных национальных проектах, стратегиях развития макрорегионов;
- обеспечение продовольственной безопасности региона;
- развитие инфраструктуры региона;
- увеличение квалифицированных трудовых ресурсов и рабочих мест.

Субъекты системы корпоративного управления регионом (рис. 3) представляют собой управляющую систему, а к субъектам управляемой системы следует отнести представителей бизнес-сообщества региона в лице предприятий и организаций производственной и непроизводственной сферы, общественные и некоммерческие организации, кредитно-финансовые и страховые институты региона, объекты социальной сферы и бюджетные учреждения.

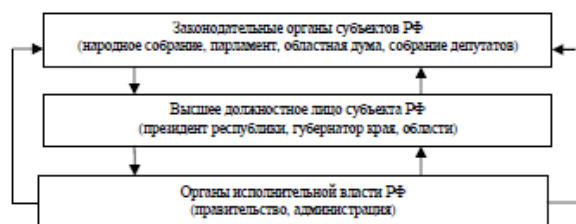


Рис. 3. Система корпоративного управления регионом

Как показано на рис. 3, взаимодействие законодательных и исполнительных органов власти в регионе в рамках управляющей системы может осуществляться на принципах корпоративного управления, для которого характерно единство целей, высокая степень централизации, жесткое распределение полномочий по вертикали.

Сравнительный анализ преимуществ корпоративного, квазикорпоративного и некорпоративного управления в регионе

Однако, несмотря на сходство между корпорациями и регионами как хозяйственными системами, между ними все-таки существуют различия. Если в корпорации все интересы и принимаемые решения подчинены в основном одной экономической цели – максимизации прибыли, то регион в этом отношении имеет глубокую дифференциацию целей экономического, социального и экологического развития. Многие из этих целей могут противоречить друг другу и исключать друг друга. Кроме того, регион – более открытая экономическая система с глубокой диверсификацией экономической деятельности. Вследствие этого считать регион полным аналогом классической корпорации, конечно же, нельзя. Скорее всего, регион можно условно рассматривать как квазикорпорацию, которая лишь частично может использовать методы и подходы корпоративного управления.

Конечно, как было отмечено, каждый регион имеет свою специфику, поэтому модель системы его управления может тяготеть к трем различным типам: корпоративному, квазикорпоративному, некорпоративному (ситуационному), каждый из которых может иметь свои преимущества в соответствии со спецификой того или иного региона (табл.).

Сравнительный анализ альтернативных подходов к региональному управлению

Форма управления. Критерий	Корпоративная форма	Квазикорпоративная форма	Некорпоративная форма
Наличие единого внешнего целевого фактора (максимализация прибыли)	Да	Частично	Нет
Приоритет экономических целей над социальными	Да	Частично	Нет
Степень интеграции функций управления	Высокая	Средняя	Низкая
Уровень результативности и эффективности управления	Высокий	Средний	Средний
Уровень стратегического планирования	Высокий	Высокий	Низкий

Что касается результативности и эффективности регионального управления, осуществляемого в той или иной форме, они оцениваются по конкретным показателям развития региона [10]. В этом случае, даже если применение классической корпоративной формы управления и даст высокие показатели экономического развития, то, в силу недостаточного внимания к социальным и экологическим вопросам, общий интегральный показатель эффективности может оказаться невысоким. В то же время использование некорпоративной формы, ориентированной в основном на ситуационную модель управления, может привести к утрате стратегических ориентиров развития и рассеиванию ресурсного потенциала долгосрочного стратегического развития. В связи с этим для большинства среднестатистических регионов России оптимальной с точки зрения ее эффективности будет являться квазикорпоративная форма.

Выводы

Таким образом, основное преимущество корпоративной структуры управления регионом заключается в тесной взаимосвязи всех участников корпоративных отношений и подчиненности хозяйствующих субъектов региона единым целям и интересам. Принятие таких принципов корпоративного управления, как своевременное и точное раскрытие информации по всем существенным вопросам корпорации, эффективный контроль над администрацией со стороны правления, подотчетность правления перед акционерами, признание предусмотренных законом прав заинтересованных лиц применительно к корпоративной структуре управления регионом позволит региональным органам власти осуществлять эффективное управление. Вместе с этим, в связи с выявлением специфики региона как открытой системы, в большинстве случаев целесообразно применение квазикорпоративной системы управления [11, 12], сочетающей в себе как принципы интеграции функций управления в рамках единого целевого фактора, так и их диверсификацию в зависимости от необходимости определения компромисса между социальными и чисто экономическими целями развития. Применение подобной структуры управления в большей степени будет способствовать устойчивому социально-экономическому развитию региона в целом, росту его конкурентоспособности, развитию промышленности и бизнеса, а также повышению качества жизни населения данной территории.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Подпругин М. О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы / М. О. Подпругин // Российское предпринимательство. 2012. № 24 (222). С. 214–221.
2. Панасюк М. В. Управление регионом: территориальный подход: моногр. / М. В. Панасюк. Казань, 2005 // URL: <http://kpfu.ru/docs/F1189854637/PanUpr.pdf>.
3. Смирнов В. В. Особенности эффективного управления развитием региона / В. В. Смирнов // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 6. С. 117–124.
4. Модели корпоративного управления // URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/korporativnoe-upravlenie.html>.
5. Корпоративное управление в России // URL: <http://www.cfin.ru/investor/aoc/cginrussia.shtml>.
6. Асаул А. Н. Менеджмент корпорации и корпоративное управление / А. Н. Асаул, В. И. Павлов, Ф. И. Бескзьерь, О. А. Мышко. СПб.: Гуманитарика, 2006. 328 с.

7. Чайковский Д. Г. Корпоративная модель управления регионом как условия формирования конкурентной среды на региональном и межрегиональном уровне / Д. Г. Чайковский // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. 2009. № 8. С. 123–128.
8. Курченков В. В. Инновационная активность предприятий в условиях глобальной конкуренции / В. В. Курченков // Инновации. 2013. № 5 (175). С. 60–64.
9. Шихвердиев А. П. Сущность и структура корпоративного управления / А. П. Шихвердиев // Вестн. Науч.-исслед. центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкар. гос. ун-та // URL: <http://koel.syktsu.ru/vestnik/2006/2006-1/1.htm>.
10. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 // URL: <http://www.consultant.ru>.
11. Курченков В. В. Институциональные факторы формирования государственных корпораций в современной российской экономике / В. В. Курченков, Т. Н. Калмыкова // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 2 (38). С. 37–45.
12. Курченков В. В. Роль государства в консолидации российского капитала на современном этапе / В. В. Курченков // Вестн. Волгоград. гос. ун-та. Сер. 3: Экономика. Экология. 2012. № 1. С. 6–13.

Статья поступила в редакцию 07.04.2015

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Курченков Владимир Викторович – Россия, 400062, Волгоград; Волгоградский государственный университет; г-р экон. наук, профессор; зав. кафедрой «Государственное и муниципальное управление»; Kurchenkov@mail.ru.

Смирнова Ольга Сергеевна – Россия, 400062, Волгоград; Волгоградский государственный университет; аспирант кафедры «Государственное и муниципальное управление»; olgasm91@mail.ru.

Морозова Наталья Ивановна – Россия, 400062, Волгоград; Волгоградский государственный университет; г-р экон. наук; доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление»; miz2.natalay2012@yandex.ru.

V. V. Kurchenkov, O. S. Smirnova, N. I. Morozova

PROBLEMS OF EFFICIENCY OF QUASICORPORATE STRUCTURE OF REGIONAL MANAGEMENT

Abstract. The article describes the conditions and problems of the use of alternative models of regional administration. The concepts "the region", "the system of corporate governance" and "the corporation" are considered. The most acute problems of regional management and development, such as regional economic division into districts, federal districts and sectors of the economy are defined. It is stated that financial and industrial dependence is also of particular importance in the regional administration. The regional economic system is proposed to be considered as a quasi-corporation, and the possibilities of using a regional management of corporate governance practices are determined. The essence of the corporation is revealed, the subjects and purpose of the activity, including the example of the region are defined. The possible ways of using the corporate form of managing the region are determined. The influence of using quasi-corporate management model in the region on its effectiveness is demonstrated. The comparative analysis of the efficiency of corporate, quasi-corporate and non-corporate models of management at the mezo level is carried out. The advantages of using the corporate structure of the regional governance, consisting of the close relationship of all participants of the corporate relations and subordination of the entities of the region to the unified goals and interests, are found. The methods of corporate governance in terms of the possibility of their use in strategic management at the regional level are differentiate. Quasi-corporate model of the regional governance has been determined as the optimal form of management of the region in terms of its effectiveness for the majority of the average Russian

regions. In general, the use of the proposed management structure of the region will increasingly contribute to sustainable socio-economic development of the region, increase its competitiveness and improve the quality of life of the population of the territory. The recommendations to the bodies of regional and municipal management how to improve the effectiveness of the methods and management tools are given.

Key words: regional governance, management structure, corporate governance, quasi-corporate control, performance of the regional management, effectiveness of the management of regional economic complex.

REFERENCES

1. Podprugin M. O. Ustoichivoe razvitiie regiona: poniatie, osnovnye podkhody i faktory [Stable development of the region: concept, main approaches and factors]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 2012, no. 24 (222), pp. 214–221.
2. Panasiuk M. V. *Upravlenie regionom: territorialnyi podkhod* [Regional management: territorial approach]. Kazan, 2005. Available at: <http://kpfu.ru/docs/F1189854637/PanUpr.pdf>.
3. Smirnov V. V. Osobennosti effektivnogo upravleniia razvitiem regiona [Peculiarities of the effective management of the regional development]. *Audit i finansovyi analiz*, 2007, no. 6, pp. 117–124.
4. *Modeli korporativnogo upravleniia* [Models of corporate management]. Available at: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/korporativnoe-upravlenie.html>.
5. *Korporativnoe upravlenie v Rossii* [Corporate management in Russia]. Available at: <http://www.cfin.ru/investor/ao/cginrussia.shtml>.
6. Asaul A. N., Pavlov V. I., Beskier' F. I., Myshko O. A. *Menedzhment korporatsii i korporativnoe upravlenie* [Corporate management and corporate administration]. Saint-Petersburg, Gumanistika Publ., 2006. 328 p.
7. Chaikovskii D. G. Korporativnaia model' upravleniia regionom kak usloviia formirovaniia konkurentnoi sredy na regional'nom i mezhtseional'nom urovne [Corporate model of the regional management as a condition of the formation of the competitive environment at the regional and interregional level]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 8, pp. 123–128.
8. Kurchenkov V. V. Innovatsionnaia aktivnost' predpriatii v usloviakh global'noi konkurentsii [Innovative activity of the enterprises in conditions of global competition]. *Innovatsii*, 2013, no. 5 (175), pp. 60–64.
9. Shikhverdiev A. P. Sushchnost' i struktura korporativnogo upravleniia [Essence and structure of corporate management]. *Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniia i venchurnogo investirovaniia Sykrykarskogo gosudarstvennogo universiteta*. Available at: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2006/2006-1/1.htm>.
10. *Ob otsenke effektivnosti deiatel'nosti organov mesnogo samoupravleniia gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh raionov. Ukaz Prezidenta RF ot 28.04.2008 № 607* [On the evaluation of the efficiency of the activity of the local authorities in the urban districts and municipal regions. Resolution of the President of the Russian Federation dated 28.04.2008 No 607]. Available at: <http://www.consultant.ru>.
11. Kurchenkov V. V., Kalmykova T. N. Institucional'nye faktory formirovaniia gosudarstvennykh korporatsii v sovremennoi rossiiskoi ekonomike [Institutional factors of formation of the state corporations in the modern Russian economy]. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2013, no. 2 (38), pp. 37–45.
12. Kurchenkov V. V. Rol' gosudarstva v konsolidatsii rossiiskogo kapitala na sovremennom etape [Role of the government in consolidation of the Russian capital at the present stage]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia 3: Ekonomika. Ekologiya*, 2012, no. 1, pp. 6–13.

The article submitted to the editors 07.04.2015

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kurchenkov Vladimir Viktorovich – Russia, 400062, Volgograd; Volgograd State University; Doctor of Economics, Professor; Head of the Department "State and Municipal Management"; Kurchenkov@mail.ru.

Smirnova Olga Sergeevna – Russia, 400062, Volgograd; Volgograd State University; Doctor of Economics, Professor; Postgraduate Student of the Department "State and Municipal Management"; olgasmir91@mail.ru.

Morozova Natalia Ivanovna – Russia, 400062, Volgograd; Volgograd State University; Doctor of Economics; Assistant Professor of the Department "State and Municipal Management"; miss.natalay2012@yandex.ru.